**TÜRKİYE’DE YARGININ BAĞIMSIZ VE TARAFSIZ OLMADIĞINA DAİR SOMUT BULGULARA DAYALI RAPOR - İDARİ YARGI**[[1]](#footnote-1)

**Giriş**

1. Bu rapor, özellikle 2014 yılının Ocak ayından bu yana Türk Yargısında yaşanan somut olaylar temel alınarak, idari yargı odaklı hazırlanmıştır. İdari yargıda üç dereceli bir yargı sistemi mevcuttur: idare mahkemeleri (ilk derece), bölge idare mahkemeleri[[2]](#footnote-2) (ikinci derece) ve Danıştay (üçüncü derece). Ayrıca temel hakları ihlal edilenlerin başvurabilecekleri son merci olarak Anayasa Mahkemesi vardır. İlk ve ikinci derece yargı organları, Hâkimler Savcılar Yüksek Kurulunun (HSYK) denetim ve gözetimi altında yargılama faaliyetleri yürütürler. Bu nedenle ilk ve ikinci derece mahkemelerin bağımsızlık ve tarafsızlıkları, HSYK’nın uygulamaları dikkate alınarak değerlendirilebilir. Zira bu mahkemelerin başkan ve üyeleri HSYK tarafından atanır ve görevden alınır. Meslekte yükselmelerine HSYK karar verir. Bu hâkimler hakkındaki disiplin ile ceza soruşturması izni verme yetkisi HSYK’ya aittir. Meslekten ihraç cezası dâhil tüm disiplin cezaları da HSYK tarafından verilir. Danıştay’a gelince, bu yüksek mahkemenin üyelerinin ¾’ü HSYK Genel Kurulunca seçilir; ¼’ü ise Cumhurbaşkanı tarafından doğrudan atanır. Danıştay üyeleri hakkındaki disiplin soruşturmaları, Danıştay’ın kendi organları tarafından yürütülüp karara bağlanır. Anayasa Mahkemesi üyeleri ise Anayasa hükümleri uyarınca belirlenir; üyelikten çıkarma dâhil, üyeler hakkındaki disiplin ve ceza soruşturmaları da Anayasa Mahkemesi tarafından yürütülüp karara bağlanır. Kısaca, HSYK’yı kontrol eden güç, Türk Yargısını kontrol etme imkânına sahip olur.[[3]](#footnote-3)
2. Belirtmek gerekir ki, AİHS’nin 6. maddesi anlamında medeni hak ve yükümlülüklere ilişkin bir uyuşmazlığı olan ve/veya cezai alanda bir suçlama ile itham edilen her birey mahkemeye erişim hakkına (*right of access to a court*) sahiptir. Bu türden uyuşmazlık ve suçlamalar da idari yargının yetki alanına girebilir (*Konig v. Germany* - *Öztürk v. Germany*). Mahkemeye erişim hakkının güvence altına alınabilmesi için, her şeyden önce ortada AİHS’nin 6. maddesinin gereklerine uygun bir “*mahkemenin*” bulunması gerekir. Bir mahkemenin olmazsa olmaz özelliklerinden biri de “*kanunla önceden kurulmuş* (*Coeme and others v. Belgium – Lavents v. Latvia*), “*bağımsız ve tarafsızlıktır*” (*D.N. v. Switzerland – Nikolova v. Bulgaria,* para. 49). Bir organ (özellikle yürütme organına karşı) bağımsız ve tarafsız değilse, ismi mahkeme de olsa, “*mahkeme*” sıfatının kullanılmasını dahi hak etmez (*Beaumartin v. France* - *Chevrol v. France*). Eğer kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız bir mahkeme yoksa, mahkemeye erişim hakkının güvence altında olduğundan da söz edilemez. Dolayısıyla bu hak açısından iç hukukta tüketilecek etkili bir başvuru yolunun bulunduğundan da bahsedilemez. Yukarıda belirtilen iç hukuk yollarının tamamı “*kanunla önceden kurulmuş* ve/veya *bağımsız ve tarafsızlık*” niteliklerinden yoksundur. Bu nedenle, ilk ve ikinci derece idari yargı organları ile Danıştay ve Anayasa Mahkemesi, mahkemeye erişim hakkı ve diğer sivil haklara ve cezai alanda suçlamalara dair şikâyetler açısından etkisizdir.
3. Ayrıca, AİHS’nin 13. maddesi anlamında tüketilmesi gereken iç başvuru yollarının etkili olabilmesi için, asgari olarak yürütme organına karşı bağımsız olması gerekir (*Kayasu v. Turkey - Özpınar v. Turkey*). İç hukukta öngörülen kanun yolları, özellikle ihlale neden olan organa ve yürütme organına karşı bağımsız ve tarafsız değilse, bu türden başvuru yolları etkisizdir. Etkisiz olan, makul başarı şansı sunmayan ve ihlalin giderilmesi açısından uygun olmayan başvuru yollarının AİHM’ye başvurmadan önce tüketilmesi gerekmez.
4. Mahkemelerin bağımsız olup olmadığı, özellikle mahkeme üyelerinin atanma şekli ile üyelerin görev süresi, dış etkilere karşı teminatların bulunup bulunmaması ve bağımsızlık görüntüsü verip vermemesi gibi ölçütler dikkate alınarak değerlendirilebilir (*Findlay v. The United Kingdom*, para. 73). AİHM’ye göre, "*genel olarak, hâkimlerin atandığı süre içerisinde yetkileri devam ederken, görev süreleri dolmadan görevlerine son verilememesi ilkesi, hâkimlerin bağımsızlığının olmazsa olmazlarından ve AİHS'nin 6. maddesinin gereklerinden biridir. Ancak, iç hukukta hâkimlerin görev süreleri dolmadan görevlerine son verilememesinin açıkça öngörülmemiş olması, doğrudan bağımsızlık ilkesinin ihlaline yol açmaz. Önemli olan, uygulamada hâkimlerin atandıkları süre dolmadan* (fiilen) *görevlerine son verilememesi ve bağımsızlık açısından diğer güvencelere saygı gösterilmiş olmasıdır*." (*Campbell and Fell v. The United Kingdom*, para. 80. Ayrıca bkz. *Lauko v. Slovakia*, para. 63). Anlaşılacağı gibi, bir hâkimin atandığı mahkemeden görev süresi dolmadan alınması, yargı bağımsızlığını yok eder ve hukuk devleti ilkesine aykırılık oluşturur. Kural olarak hâkimler, görev süreleri dolmadan, üyesi oldukları mahkemeden sadece üst bir mahkemeye seçilmeleri durumunda veya kendi arzuları ile ayrılabilir. Disiplin soruşturması yoluyla görevden alınma veya meslekten ihraca gelince, “*hâkimler, sadece çok ciddi gerekçe ve somut bulgulara dayalı kusurlu veya suç oluşturan davranışları ya da yetersizlikleri nedeniyle ve* ***adil bir yargılama sonucu*** *açığa alınabilir veya meslekten çıkarılabilirler*.”
5. Sivil bir hakkı ihlal edilen veya suç isnadıyla karşılaşan her birey *kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız bir mahkemeye erişim hakkına* sahiptir. Bu güvenceler, ilk, ikinci ve üçüncü derece yargı organları ile Anayasa Mahkemesi önündeki yargılamada da güvence altına alınmış olmalıdır. Aşağıda, tüm bu mahkemelerin belirtilen niteliklerden yoksun olduğuna dair somut bilgi, bulgu ve olaylara yer verilmiştir. Bu somut bulgular, hem iç hukuk yollarının tüketilmesi şartının incelenmesi hem de şikâyetlerin esasının değerlendirilmesi aşamasında dikkate alınması için belirtilmiştir. Öncelikle HSYK ile bağlantılı olarak ilk ve ikinci derece yargı organlarının bağımsızlık ve tarafsızlığını etkileyen, hatta yok eden hususlar, daha sonra da Danıştay ile Anayasa Mahkemesi’nin bağımsızlık ve tarafsızlığını ortadan kaldıran somut bilgi ve bulgular belirtilecektir.
6. **HSYK, İLK VE İKİNCİ DERECE YARGI ORGANLARININ BAĞIMSIZ OLMADIĞINI GÖSTEREN SOMUT BULGULAR**
7. Türk Hukukunda ilk ve ikinci derece idare mahkemelerinin başkan ve üyeleri HSYK tarafından atanır; meslekte yükselmeleri ve görevden alınmaları da HSYK’nın kararına bağlıdır. Bu hâkimler hakkında disiplin ve ceza soruşturması açılması ve disiplin cezası verilmesi yetkisi de HSYK’ya aittir. Tüm bu nedenlerle, ilk ve ikinci derece mahkemelerin bağımsızlık ve tarafsızlığı, özellikle HSYK uygulamaları dikkate alınarak değerlendirilebilir. HSYK uygulamaları sadece idari yargı organları ile sınırlı değildir. Adli yargıda görevli hâkim ve savcılar da HSYK denetim ve gözetimi altında görev yaparlar. Bir adli yargı hâkimine yönelik ağır bir tedbir (örneğin, verdiği bir karar nedeniyle görevine son verilmesi), idari yargıda görev yapan hâkimleri de ister istemez yakından etkiler. Bu nedenle, yargı bağımsızlığına ilişkin olan HSYK uygulamaları, tüm ilk ve ikinci derece yargı organları (adli yargı – idari yargı) açısından bir bütün olarak değerlendirilmelidir.
8. **HSYK’nın Yapısı ve 13 Ekim 2014 Tarihli Seçimler Sonrası Oluşumu**
9. 12.9.2010 tarihli referandum sonrası yürürlüğe giren Anayasa değişiklikleri ile HSYK’nın yapısı değiştirilmiştir. Anayasanın değiştirilen 159. maddesi uyarınca, HSYK üyelerinin büyük çoğunluğu, 2010 yılından bu yana, ilk derece ve üst mahkeme üyelerinin kendi aralarından seçtiği üyelerden oluşmaktadır. HSYK seçimleri her dört yılda bir yenilenmektedir. Toplam 22 üyenin 10’u ilk derece mahkemeleri hâkim ve savcıları tarafından, 3 üye Yargıtay, 2 üye ise Danıştay üyeleri arasından seçilmektedir. 4 üye Cumhurbaşkanınca atanıp, 1 üye Türkiye Adalet Akademisi Genel Kurulunca seçilir. Kurul başkanı Adalet Bakanı olup, Adalet Bakanlığı müsteşarı kurulun doğal üyesidir.
10. 2010 yılında belirlenen üyelerin görev süreleri dolunca, ilk derece yargı mensuplarınca, 10 üyenin belirlenmesi için, 13.10.2014 tarihinde seçim yapılmıştır. Bu seçimler yapılmadan önce, yürütmenin organize ettiği iddia olunan *Yargıda Birlik Platformu* (YBP), bir grup hâkim ve savcıyı, adli ve idari yargıdan kendi adayları olarak belirleyip kamuoyuna açıklamıştır.
11. Seçimlerinden hemen önce, dönemin Ak Parti Meclis Grup Başkanvekilleri Mahir Ünal ve Mustafa Şentop, YBP listesindeki adayların seçilememesi durumunda seçim sonuçlarını tanımayacaklarını ifade etmişlerdir[[4]](#footnote-4). Adalet Bakanı Bekir Bozdağ ise, seçimleri YBP listesindeki adayların kazanması halinde, hâkim ve savcılara aylık 1000 Türk Lirası civarında maaş zammı yapacaklarını açıklamıştır.
12. Adalet Bakanlığında çalışan hâkim ve savcı kökenli bürokratlar, illerdeki mahkemelerde resmi olarak görevlendirilerek (masrafları devlet bütçesinden karşılanarak), YBP listesindeki adayların kazanması için çalışma yapmışlardır. Bakanlık görevlileri, adliyelerde hâkim ve savcıları ziyaret ederek, YBP adaylarına oy vermelerini talep etmişlerdir. Tüm bu seçim çalışmalarında, kamuya ait araçlar ve il valiliklerinin imkânları kullanılmıştır.
13. 4.10.2014 tarihinde, Başbakan Ahmet Davutoğlu, YBP temsilcilerini Başbakanlıkta kabul ederek desteğini kamuoyuna göstermiştir. YBP temsilcileri, Başbakan ile yapılan bu toplantı sonrası, seçilmeleri kazanmaları halinde “*yürütme  organı ile uyum içinde çalışacaklarını*”, hâkim ve savcıların  maaşlarına 1000 Türk Lirası civarında zam yapılmasını sağlayacaklarını, yasal düzenleme ile disiplin cezası almış hâkim ve savcılara disiplin affı getireceklerini ve böylece 1500 civarındaki hâkim ve savcının disiplin cezalarının tamamının affedileceğini[[5]](#footnote-5), Yargıtay ve Danıştay’ın üye sayılarını artıracaklarını kamuoyuna deklare etmişlerdir. Tüm bunlar toplumun gözü önünde yaşanmıştır.
14. HSYK seçimlerinde, toplam 10 üyenin 8’ini, yürütme ile uyum içinde çalışma sözü veren YBP adayları kazanmıştır. Adalet Bakanı, 13.10.2014 akşamı, Ankara Hâkimevi önünde yaptığı basın açıklamasında, seçim sonuçlarından memnuniyetlerini açıklamıştır. Dört üye Cumhurbaşkanı tarafından atanmış, bir üye yürütmenin kontrolündeki Adalet Akademisinden seçilmiştir. Adalet Bakanı ile müsteşarın doğal üye olduğu dikkate alındığında, HSYK’nın 22 üyesinden 15’i, yürütme ile uyum içinde çalışma sözü veren veya yürütmenin doğrudan atadığı üyelerden oluşmuştur.
15. YBP üyelerinin yukarıda belirtilen vaatlerine gelince, seçimlerden hemen sonra, disiplin affına ilişkin yasa çıkarılmıştır. Böylece disiplin cezası almış 1500 civarındaki hâkim ve savcının disiplin cezası affedilmiştir. Disiplin cezaları affedilenler arasında, 17-25 Aralık 2013 tarihli ve bazı bakanların karıştığı yolsuzluk soruşturmalarını, “*kovuşturmaya yer yoktur*” kararı vererek kapatan İstanbul savcısı Ekrem Aydıner de vardır. 19 Ocak 2014 tarihli Adana MIT Tırları soruşturmasını yürüten 4 savcı ve bir albayı tutuklayan Tarsus Ağır Ceza Mahkemesi üyesi Uğur Kalkan da, disiplin cezası affedilen hâkimler arasındadır. Uğur Kalkan, HSYK tarafından ödüllendirilerek, hâkimler Metin Özçelik ve Mustafa Başer’i tutuklayan Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesine 25.7.2015 tarihinde atanmıştır.
16. Adalet Bakanı ve YBP üyelerinin söz verdiği 1 154 Türk Lirası aylık maaş zammı da, kısa süre sonra çıkarılan bir yasa ile gerçekleştirilmiştir. YBP’nin bir diğer vaadi olan Yargıtay ve Danıştay’ın üye sayısının artırılması hususu da, 12.12.2014 tarihinde yayınlanan bir yasa ile gerçekleşmiştir.
17. YBP üyelerinin tüm vaatleri yasa değişikliğini gerektiren türden vaatlerdir. HSYK’nın yasa yapma yetkisi olmadığına göre, bu vaatlerin tamamının Ak Partili milletvekillerinin oyları ile kabul edilen yasalarla gerçekleştiği dikkate alındığında, YBP listesinden HSYK üyeliğine seçilen üyelerin yürütme organı ile, “*yargı bağımsızlığı ve kuvvetler ayrılığı*” ilkeleri ile uyuşmayan bir ilişki içinde oldukları anlaşılır. Hükümet desteği ve meclisteki çoğunluğa dayanılmasa veya yürütme organından bahse konu vaatler konusunda sözler alınmamış olsa, YBP üyelerinin bu vaatleri dile getirmeleri dahi imkân dâhilinde olmaz. HSYK seçimlerinden kısa bir süre sonra, vaatlerin tamamına ilişkin yasa değişiklikleri, Ak Parti milletvekillerinin oyları ile hayata geçirilmiştir. Tüm bu belirtilenler, YBP listesinden seçilen HSYK üyeleri ile yürütme arasındaki bağı açık bir şekilde göstermektedir.
18. Yürütme organı ile uyum içinde çalışma sözü veren ve yürütmenin belirlediği veya atadığı 15 HSYK üyesi, 13.10.2014 tarihinden bu yana, *birkaç yer değişikliğine itiraz hariç*, HSYK Genel Kurulu’nda alınan kararların tamamında aynı yönde oy kullanmışlardır. 15 üyenin tamamı, Yargıtay ve Danıştay üyelik seçimleri dâhil, hiç fire vermeden, tüm kararlarda aynı yönde oy kullanmışlardır.
19. Tüm bu somut olgular neden olmuş olmalı ki, Avrupa Konseyi organlarının belgelerinde, *Yargıda Birlik Platformu* (Sonradan “*Yargıda Birlik Derneği*” (YBD)’ne dönüşmüştür.), “*government oriented*” yapı olarak nitelendirilmiştir.[[6]](#footnote-6)
20. HSYK üyeleri, Yargıtay ve Danıştay üyelerini seçme yetkisine sahiptir. Danıştay’ın tüm üyelerinin üyelikleri 23.7.2016 tarihinde Resmi Gazetede (RG) yayınlanan yasa ile sonlandırılmış ve yeni üye seçimi yapılmıştır. Danıştay’a yeni seçilen üyelerin 75’ini 25.7.2016 tarihinde, “yürütme ile uyum içinde çalışma sözü veren üyelerin ağırlıkta olduğu” HSYK belirlemiş, 25 üye ise doğrudan Cumhurbaşkanınca atanmıştır. HSYK, aynı yasa ile tüm üyelerin üyeliği sonlandırılmış olan Yargıtay’a da, aynı gün 267 üye seçmiştir.
21. Yargıda Birlik Derneği ve HSYK üyesi Turgay Ateş, 13.6.2016’da Malatya’da bir toplantıda şu açıklamalarda bulunmuştur: “*Biz şunu gördük: Yargının içindeki maalesef* ***malum yapı temizlenmeden*** *yargı düştüğü yerden kalkamayacak.* ***Bizim HSYK'mızın birinci önceliği, Yargıda Birlik Derneği'nin bize verdiği güçle bu amacı gerçekleştirmek****. Tabi bu amacı gerçekleştirebilmek için HSYK'nın elinde çeşitli usuller var. Bu usuller mevzuat çerçevesinde ancak netice bulabiliyor. Bu süreç çok uzuyor. Biz,* ***Devlet Denetleme Kurulu'nun HSYK'dan da istediği 'mücadele*** *anlamında ne tür şey yapabiliriz' şeklindeki öneriye ben bizzat şahsım olarak ve kuruldaki başka arkadaşlarımız da, 'Bir mevzuata ihtiyacımız olduğunu, bu mevzuat çerçevesinde bu yapı ile mücadele noktasında ciddi bir faaliyete girebileceğimizi' kendi adıma da arz ettim. Bu faaliyet mevzuat çalışması yapılmadıktan sonra tabi elimizdeki prosedüre göre* ***bu arkadaşlarımızla mücadele edeceğiz****. Neticeyi ne kadar alabiliriz, o Allah'tan. Ama biz vazifemizi sonuna kadar yapmak adına her gün aynı irade ile bu çalışmaya devam edeceğiz.*”[[7]](#footnote-7) Bu beyan ile, yürütme içerisindeki bir organın (Devlet Denetleme Kurulu) HSYK’dan bir mücadele istediği, HSYK’nın da bu talimatı yerine getirdiği ve HSYK’nın yürütmeye karşı bağımsız olmadığı açıkça itiraf edilmiştir. Açıklamada, HSYK’nın birinci önceliğinin bir grup hâkim ve savcıyla mücadele etmek olduğu açıklanmış olup, mücadele eden bir organ tarafsız olamaz.
22. Aynı toplantıda açıklama yapan dönemin Adalet Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı Yüksel Kocaman ise şu açıklamalarda bulunmuştur: “*Sayın HSYK üyemizin de bahsettiği üzere,* ***Ankara'da tam bir uyum içerisinde Adalet Bakanlığı, HSYK, Yargıda Birlik Derneğimiz, çalışma içerisinde.*** *Belki istenen hedeflere çok kısa sürede ulaşamıyoruz, eleştirilen yanlar mutlaka var, ama bu bir süreç. Herkes iyi niyetle elinden geleni yapıyor. Bunun mevzuat ayağı var, HSYK'nın yapacağı işler var, Bakanlığımızın yapacağı işler var.* ***Uyum içinde iyi niyetle çalışılıyor****. Aksaklıkların, eksikliklerin farkındayız. Bu bir süreç, daha kısa sürede daha iyi neticelere ulaşacağız diye ümit ediyoruz.*”[[8]](#footnote-8) Bu ifadelerle, Yargıda Birlik Derneği (YBD), HSYK ve Adalet Bakanlığının (yürütme) birlikte hareket ettikleri, yürütme organı ile HSYK’nın uyum içinde çalıştığı bir kez daha itiraf edilmiştir; YBD’nin Adalet Bakanlığınca organize edilip desteklendiği yönündeki görüşler böylece doğrulanmıştır.
23. Anayasaya göre, HSYK, “*mahkemelerin bağımsızlığı ve hâkimlik teminatı esaslarına göre kurulur ve görev yapar*” (AY m. 159/1). Mahkemelerin bağımsızlığının olmazsa olmaz unsurlarından biri de hâkimlerin görev süreleri dolmadan üyelikten çıkarılamamalarıdır. Buna rağmen, 15 Temmuz 2016 tarihli darbe girişimin üzerinden on iki saat geçmeden, darbe girişimi ile hiçbir ilişkisi olmayan beş HSYK üyesinin üyeliğine, hiçbir ön soruşturma yürütülmeden, savunmaları alınmadan ve görev süreleri dolmadan son verilmiştir. Ağır cezalık suçüstü hali olmamasına rağmen, hiçbir yasal güvenceye uyulmadan, yetkisiz bir savcılıkça gözaltına alınarak yetkisiz bir hâkimlik tarafından tutuklanmışlardır. Yerlerine yasal olarak geçmesi gereken dört yedek üyenin üyeliğine de son verilmiştir. Böylece, neredeyse tüm HSYK üyeleri, yürütme organıyla uyum içinde çalışma sözü veren veya doğrudan yürütmenin atadığı üyelerden oluşmuştur.
24. Beş HSYK üyesi ile onların yerine geçecek dört yedek üyenin üyeliklerinin, hiçbir savunma hakkı tanınmadan çok kısa sürede sonlandırılması, HSYK’nın hâkimlik teminatı ve mahkemelerin bağımsızlığı ilkelerine uymadan çalıştığının açık göstergesidir. Zira bir hâkim kendi talebi olmadan, üst bir mahkemeye seçilmeden, görev süresi dolmadan, atandığı mahkeme üyeliğinden alınamaz. Önceden yürütülmüş ve adil bir disiplin yargılama süreci olmadan, görev yaptığı mahkeme üyeliğinden alınamayacağı gibi mesleğinden de ihraç edilemez. Bu ilkeler, mahkemelerin bağımsızlığının ve hâkimlik teminatının olmazsa olmazları arasındadır. Tüm bu belirtilenler, HSYK’nın bağımsız ve tarafsız olmadığının somut kanıtlarıdır.
25. **İlk ve ikinci derece mahkemelerin bağımsızlık ve tarafsızlıklarını kaybettiklerinin somut bulguları**
26. 2014 yılının ilk aylarından bu yana, binlerce hâkim, bir üst mahkemeye seçilmedikleri halde, talepleri olmadan ve görev süreleri dolmadan, üyesi oldukları mahkemeden alınarak başka mahkemelere atanmışlardır. Bazı hâkimler verdikleri kararlar nedeniyle, kısa bir süre sonra görev yaptığı mahkemeden alınıp başka mahkemelerde atanmıştır. Hatta bazen, vereceği tahliye kararları duruşma esnasında anlaşılınca, mahkeme üyesi hâkim bir iki saat içerisinde açığa alınmış ve mahkeme ile ilişiği kesilmiştir. Onlarca hakim, verdikleri yargısal kararlar nedeniyle haklarında soruşturma açılarak meslekten ihraç edilmiş, gözaltına alınmış ve/veya tutuklanmıştır. Ayrıca 15 Temmuz 2016 tarihinden 15 Mart 2016 tarihine kadar, 4000’den fazla yargı mensubu hiçbir savunma hakkı tanınmadan, tamamen keyfi olarak hakimlik mesleğinden ihraç edilmiştir. Aşağıda, görev süresi dolmadan çalıştığı mahkemeden alınan ve keyfi olarak meslekten ihraç edilen hâkimlere dair somut örnekler belirtilmiştir. Ancak ilk ve ikinci derece yargı organlarının bağımsız olmadığının göstergeleri belirtilenlerle sınırlı değildir. Hâkimlerin dış baskılara ve özellikle yürütme organından gelecek baskılara karşı da herhangi bir güvenceleri yoktur. Tüm bu nedenlerle Türkiye’de mahkemeler artık bağımsızlık ve tarafsızlık görüntüsü de vermemektedir (*Findlay v. The United Kingdom*, para. 73). Aşağıda bu hususlarda da bazı somut değerlendirme ve örneklere yer verilmiştir.
27. Bazı bakanların isimlerinin de karıştığı 17-25 Aralık 2013 tarihli yolsuzluk operasyonlarından hemen sonra, hâkim ve savcı atamalarının yapıldığı HSYK 1. Dairesi’nin iki üyesi, 15.01.2014 tarihinde Adalet Bakanının teklifi üzerine değiştirilmiştir. Bu değişiklik sonrası, iktidarın bu dairede çoğunluğu ele geçirdiği[[9]](#footnote-9) ve istediği hâkim ve savcıyı istediği göreve atayabileceği medyada ileri sürülmüştür. Kısa bir süre sonra, söz konusu yolsuzluk soruşturmalarını yürüten hâkim ve savcılar görevlerinden alınarak başka illere atanmıştır. Yolsuzluk soruşturmalarında ele geçirilen ayakkabı kutuları içerisindeki on milyonlarca dolar somut kanıtlar yokmuş gibi, bu soruşturmalar darbe girişimi olarak nitelendirilmiştir. Bu girişim, yargı ve polis içerisindeki bazı kamu görevlilerinin oluşturduğu iddia edilen ve “Paralel Yapı” adı verilen yapıya yüklemiştir.
28. Yolsuzluk operasyonlarını yürüten ve iktidarın “Paralel Yapı” (PDY) ismini verdiği yapıyla **mücadele için** özel mahkemeler (sulh ceza hâkimlikleri) oluşturulmuştur. 28.06.2014 tarihinde Resmi Gazetede yayınlanan yasa ile, **tutuklama ve tutuklamaya itiraz, arama, el koyma, kayyım atama ve tekzip yargılamaları** konularında münhasıran yetkili, sınırlı sayıda ve hâkimleri özel olarak belirlenip atanan ve kapalı devre çalışan ***sulh ceza hâkimlikleri*** kurulmuştur.[[10]](#footnote-10)
29. HSYK 1. Dairesi, 16.07.2014 tarihinde birçok ile sulh ceza hâkimi atamış, İstanbul Adliyesi’ne de altı sulh ceza hâkimi görevlendirmiştir. 20.07.2014 tarihinde, Başbakan Ordu ilinde, (iki gün sonra) polislere karşı yapılacak operasyonu kast ederek, “*Yargı süreci başlıyor;* (bu süreci) *sulh ceza hâkimlikleri götürecek*” demiştir[[11]](#footnote-11). Aynı gün, “***Paralel yapıyla mücadele için****, biliyorsunuz …,* ***sulh ceza hâkimliği ile alakalı da atamalar yapıldı****. Bunların hepsi yarından itibaren görevlerini yapmaya başlayacaklar. Gerek emniyet, gerek yargıda nelerin olacağını göreceğiz.*” açıklamasını yapmıştır[[12]](#footnote-12). Yürütme organı tarafından mücadele etmek amacıyla atandığı açıklanan bir hâkimin bağımsız ve tarafsız olması mümkün olmayacağı gibi, bağımsızlık ve tarafsızlık görüntüsü vermesi de imkânsızdır.
30. 21.07.2014 tarihinde sulh ceza hâkimleri göreve başlamıştır. Bu hâkimlerden biri, aynı gün, 106 klasör, 7 hard disk ve 238 kişiye ait dinlemeler ile 1292 sayfalık CD’yi ve daha birçok belgeyi inceleyerek, ‘Paralel Yapıya’ mensup olduğu iddia edilen 100’den fazla polise ilişkin arama ve el koyma kararları vermiştir. 22.07.2014 tarihinde gece saat 1.30’da ise arama işlemleri fiilen başlamış, polisler gözaltına alınmış ve onlarca polis sulh ceza hâkimleri tarafından tutuklanmıştır.

***Görev Süreleri Dolmadan Görev Yerleri Değiştirilen Hâkimler***

1. Bir mahkemenin bağımsızlığının olmazsa olmazlarından biri de, mahkemeye atanan hâkimlerin, bir üst mahkemeye seçilme durumu hariç, talepleri olmadan ve görev süreleri dolmadan görevlerinden alınamamasıdır (*Campbell and Fell v. The United Kingdom,* para. 80 - *Lauko/Slovakya*, para. 63).
2. 13.10.2014 tarihinde HSYK üyelikleri için Türkiye genelinde seçimler yapılmıştır. Yeni HSYK’nın oluşumundan sonra yayınlanan 27.11.2014 tarihli ilk kararname ile, özellikle seçimleri kazanan HSYK üyelerine rakip olan ve yüksek oy alan adaylar, talepleri olmadan ve görev süreleri dolmadan başka illere atanmıştır. Örneğin, Ankara Adliyesinde bir yıllık görev süresi dolmamış olan ve seçimlerde 4816 hâkim ve savcının oyunu alan bağımsız aday Hâkim Ayşe Neşe Gül, talebi olmadan, aradan 45 gün geçmeden Edirne iline atanmıştır.
3. Normal bir kararname dönemi olmamasına rağmen, 15.1.2015 tarihinde yeni bir kararname daha yayınlanmış ve görev süreleri dolmamış 888 hâkim ve savcının görev yeri, kış ortasında ve talepleri olmadan değiştirilmiştir.
4. 12.6.2015 tarihli yaz kararnamesi ile de toplam **2665 hâkim ve savcının** tayinleri başka illere yapılmıştır. Kural olarak her yıl ortalama 1600-1700 arası hâkim ve savcının yaz kararnamesi ile atamaları yapılırken, bu kez yaklaşık 900 hâkim ve savcı, talepleri olmadan ve görev süreleri dolmadan başka illere tayin edilmiştir. Bazı hâkimlerin görev yerleri, bir yıl içerisinde birkaç kez değiştirilmiştir. Örneğin, Hâkim Bahattin Aras’ın görev yeri, bir yıl içerisinde toplam beş kez değiştirilmiştir.
5. 6.6.2016 tarihli yaz kararnamesinde de benzer bir uygulama yaşanmıştır. Bu kararname ile, normal sayının neredeyse iki katı olan **3228 hâkim ve savcının** görev yeri değiştirilmiş ve yüzlerce hâkim, talepleri olmadan ve görev süreleri dolmadan başka illere atanmıştır. Karşıyaka hâkimi ve YARSAV Başkan Yardımcısı Murat Aydın ve eşi Gülay Aydın, görev süreleri dolmadan, iradelerine aykırı olarak Trabzon’a atanmıştır. Murat Aydın, Cumhurbaşkanına hakaret suçunu düzenleyen TCK’nın 299. maddesinin Anayasaya aykırı olduğu gerekçesiyle iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvuran hâkimdir. Buna karşın, 17.12.2013 tarihli yolsuzluk soruşturmasında tutuklanan Reza Zarrab’ın adamı Abdullah Happani ile Halk Bank eski Genel Müdürü Süleyman Aslan ile diğer dört kişiyi tahliye eden sulh ceza hâkimi Hulusi Pur, ödüllendirilerek İstanbul Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı’na atanmıştır. CHP milletvekili Mahmut Tanal, HSYK 2016 Yılı Haziran Kararnamesini, “*Halen çalışma süreleri bulunan hâkim ve savcılar talepleri olmadığı halde görevlerinden alınıp gönderildiler. Artık yargının kararları kin ve öfke ile değerlendiriliyor. Sanki hâkimlerin verdiği kararların şeceresi tutuluyor. Hâkim ve savcının aldığı kararlar Hükümeti sevindiren kararsa ileride ödüllendirilir. Reza Zarrab’ın adamlarını tahliye eden hâkimler taltif edildi. Hükümetin çok sevmediği, istemediği şekilde karar veren hâkim ve savcılar soruşturma geçirerek açığa alındı, cezaevine atıldı.*” şeklinde değerlendirmiştir.

***Verdikleri Kararlar Nedeniyle Görev Yerleri Değiştirilen Hâkimler***

1. Sulh ceza hâkimliklerinin bağımsız ve tarafsız olmadıkları ve doğal hâkim güvencesinden yoksun oldukları yönündeki gerekçeleri haklı bularak, dosyayı Anayasa Mahkemesi’ne gönderen Eskişehir 1. Sulh ceza hâkimi Kemal Karanfil, 6 ay önce bu göreve atanmışsa da, 15.1.2015 tarihinde Zonguldak iline atanmıştır.
2. Ankara’da Başbakanın çalışma ofisine dinleme cihazı konulduğu iddiasıyla açılan davada beraat kararı veren Ankara 7. Ağır Ceza Mahkemesi hâkimleri İsmail Bulun ve Numan Kılınç, görev süreleri dolmadan, 25.7.2015 tarihli HSYK kararnamesi ile görevlerinden alınmıştır. Aynı davada, tutuklu Hasan Palaz’ı tahliye eden 2. Ağır Ceza Mahkemesi üyesi Fatma Ekinci de başka bir mahkemeye atanmıştır.
3. 16.07.2014 tarihli HSYK Kararnamesi ile Ankara Adliyesine atanan ilk sulh ceza hâkimleri Hülya Tıraş, Seyhan Aksar, Hasan Çavaç, Bahadır Çoşlu, Yavuz Kökten, Orhan Yalmancı, Deniz Gül, Faruk Kırmacı’dır. İlk kez atama yapılan 16.07.2014 tarihinden 28.07.2015 tarihine kadar geçen bir yıllık süre zarfında, Ankara’da görev yapan sekiz sulh ceza hâkiminden yedisi (8. Sulh ceza hâkimi hariç) görevden alınmıştır. İlk olarak iktidarın tutuklanmasını istediği bazı polisleri serbest bırakan sulh ceza hâkimleri Yavuz Kökten ve Süleyman Köksaldı görevden alınmıştır. 01.03.2015 tarihinde tutuklamaya sevk edilen 24 polisi tutuklamayan Orhan Yalmancı ve bu karara yapılan itirazları reddeden Hasan Çavaç ile daha önce şüpheli polisleri serbest bırakan Seyhan Aksar, dokuz gün sonra, 09.03.2015 tarihinde görevden alınmıştır. Ankara 7. Sulh ceza hâkimi Hülya Tıraş, 14.07.2015 tarihinde, 110 gün tutuklu kalan 25 şüpheli hakkında tahliye kararı vermesi üzerine, iki hafta sonra bu görevden alınmıştır. 23.07.2015 tarihinde ise, aynı dosyada tahliye kararı veren Yaşar Sezikli ile Ramazan Kanmaz da görevden alınmıştır. Ayrıca eski istihbarat polislerine yapılan usulsüz dinleme operasyonunda tutuklamaya sevk edilen 18 polisi serbest bırakan Osman Doğan da görevinden alınmıştır. Bu hâkimlerin temel görevden alınma nedeni, 2015 yılının Şubat, Mart ve Temmuz aylarında verdikleri tahliye kararları ya da tutuklama taleplerine ilişkin ret kararlarıdır. Benzer görevden almalar, İstanbul ve İzmir başta olmak üzere diğer illerdeki sulh ceza hâkimliklerinde de yaşanmıştır.
4. Tutuklu hâkimler Metin Özçelik ve Mustafa Başer’in 24.7.2015 tarihli aylık tutukluluk incelemesinde, iki hâkimin tahliye edilmesi yönünde oy kullanan Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi üyesi Nilgün Güldalı, **bir gün sonra** HSYK kararı ile iş mahkemesinde görevlendirilmiştir.
5. Youtube’a erişimin engellenmesi yönündeki TİB kararının yürütmesinin durdurulmasına karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi Başkanı Cihangir Cengiz, görev süresi dolmadan Konya İdare Mahkemesine atanmıştır.
6. İstanbul’un siluetini bozan 16/9 kulelerinin yıkılması yönünde karar alan ve 3. Havalimanının ÇED raporu için yürütmenin durdurulması kararı veren İstanbul 4. İdare Mahkemesi başkan ve iki üyesi, görev süreleri dolmadan başka illere atanmıştır.
7. Gezi Parkı ve çevresindeki Taksim Meydan Projesi’ni iptal eden kararı alan İstanbul 10. İdare Mahkemesinin Başkanı Rabia Başer Bölge İdare Mahkemesi’nde görevlendirilmiş, üye Ali Kurt da Van iline tayin edilmiştir.
8. 17 Aralık 2013 tarihli yolsuzluk soruşturmasında şüpheliler hakkında tutuklama kararı veren hâkim Cemil Gedikli, 1 yıl 6 ay içerisinde, hiçbir talebi olmadan önce İstanbul’dan Erzurum’a, daha sonra da Kastamonu’ya atanmıştır.
9. 15.10.2015 tarihli HSYK kararnamesi ile, Sümeyye Erdoğan’a suikast yapılacağı yönünde iktidara yakın gazetelerde çıkan haberlerin iftara olduğunu içeren iddianameyi kabul eden Bakırköy 2. Asliye Ceza Mahkemesi hâkimi Osman Burhanettin Toprak, görev süresi dolmadan Konya’ya tayin edilmiştir.
10. 01.11.2015 tarihli genel seçimlerden bir süre önce, bazı televizyon kanalları keyfi olarak Digitürk isimli yayın platformundan çıkarılmıştır. Bu televizyon kanallarından *Bugün TV* ile *Samanyolu Yayın Grubu* bünyesinde yayın yapan televizyon kanallarının açtığı davada, televizyon kanalları lehine karar veren Mersin 1. Tüketici Mahkemesi hâkimi Mustafa Çolaker, 7.12.2015 tarihinde HSYK tarafından bu görevinden alınarak Çorum ilinde görevlendirilmiştir. Hakkında inceleme başlatılmış ve müfettiş atanmıştır.[[13]](#footnote-13)
11. Yargıtay savcısı Mazlum Bozkurt, Albay Hüseyin Kurtoğlu ile beş subayın mahkûmiyetine ilişkin ilk derece mahkemesi kararının onanması yönünde görüş bildirdiği için, kısa süre sonra HYSK tarafından 1.12.2015 tarihinde açığa alınmıştır.
12. Ankara sulh ceza hâkimi olarak Fetullah Gülen’in pasaport iptali haberi ve TİB’deki casusluk haberi için tekzip kararı veren hâkim Süleyman Köksaldı, görev süresi dolmadan Ankara 21. İş Mahkemesi hâkimi olarak görevlendirilmiştir[[14]](#footnote-14).
13. İktidarın kontrolündeki Sabah Gazetesi’nde, 26.07.2015 tarihinde, “*Paralele kararsız hâkime yetki ayarı*” başlıklı bir haber yayınlanmıştır. Haberde, “*Paralel yapı soruşturmalarında kararlı tutum takınan hâkimler ağır ceza mahkemesi üyeliği gibi görevlere getirilirken, ikircikli davranan hâkimler aile ve asliye ceza mahkemelerinde görevlendirildi*.” ifadeleri kullanılmıştır[[15]](#footnote-15). Böylece, hâkim ve savcılara meslekte yükselmenin adeta yolları gösterilmiştir. İstanbul sulh ceza hâkimi Hulusi Pur bu duruma açık bir örnektir. Hulusi Pur, sulh ceza hâkimi olarak verdiği kararlar sonrası, kısa sürede Ağır Ceza Mahkemesi başkanlığına atanmıştır. Bu hâkim, 17 Aralık 2013 tarihli yolsuzluk soruşturmalarında tutuklanan 6 şüpheliyi 14.2.2014 tarihinde tahliye etmiştir. 21.7.2014 tarihinde de, 17-25 Aralık 2013 tarihli yolsuzluk soruşturmalarını yürüten 100’den fazla polise ilişkin iki ayrı soruşturma dosyasında, arama ve el koyma kararları vermiş ve söz konusu polislerin bir kısmını da tutuklamıştır.
14. 28.2.2016 tarihinde, Artvin’deki maden ocağı işletme iznine ilişkin yürütmeyi durdurma kararı veren iki hâkim hemen başka illere atanmıştır. Söz konusu maden ocağının işletilmesine ilişkin ruhsat, iktidara yakın işadamlarından Mehmet Cengiz’e verilmiştir *(@farukmercan* - 28.02.2016 14:06).

***Yargının Yürütmeden Bağımsız Olmadığının Somut Örnekleri***

1. 7 Ağustos 2014 tarihinde, o tarihteki Başbakan, Gaziantep ilinde yaptığı konuşmada, polislere yönelik yapılan operasyonları kast ederek, “***İnlerine gireceğiz dedik; girildi mi? Girmeye devam edeceğiz***.” demiştir. Böylece, savcı ve hâkimlerce alındığı zannedilen kararların gerçek karar alıcısı açıklanmıştır. Aynı durum, 4 Mart 2016 tarihinde Zaman Gazetesi’nin bağlı olduğu şirkete bir sulh ceza hâkimi tarafından kayyım atama kararı verilmesinden sonra da yaşanmıştır. Burdur’da 11 Mart 2016 tarihinde yaptığı konuşmada bu olayı kast ederek, “***Ne dedim? Bunların inine gireceğiz. Girdik mi? Girmeye devam ediyor muyuz?***” ifadelerini kullanarak[[16]](#footnote-16), gazeteye kayyım atama kararını kimin aldığını açıkça ifade etmiştir.
2. Cumhurbaşkanı seçildikten bir süre sonra, bu kez Gülen Hareketini Milli Güvenlik Siyaset Belgesi’ne (“*MGSB*” veya “*Kırmızı Kitap*”) “**terör örgütü**” olarak koyduracağını kamuoyuna açıklamıştır. Başkanlık ettiği birkaç Milli Güvenlik Kurulu toplantısından sonra, Gülen Hareketinin artık Milli Güvenlik Siyaset Belgesi’ne konduğunu açıklamıştır. 12.5.2015 tarihinde Belçika dönüşünde, uçakta gazetecilere *“****Yargı bundan sonra Kırmızı Kitaba göre karar verecek****”* demiştir[[17]](#footnote-17). Bunun anlamı, mahkemeler bundan sonra, Anayasa, yasalar ve evrensel normlara göre (AY m. 138/1) değil, erişilebilir ve öngörülebilir olmayan, neleri içerdiği halk tarafından bilinmeyen, resmen gizli bir belge olan ve hukukun kaynakları arasında yer almayan MGSB’de yazılanlara göre karar verecektir. **Bu talimatın üzerinden 38 gün geçtikten sonra**, İstanbul 5. Sulh ceza hâkimi, tutuklamaya ilişkin 23.6.2015 tarihli kararının gerekçesinde, açıkça Milli Güvenlik Siyaset Belgesi’ne dayanmıştır. İstanbul Anadolu 3. sulh ceza hâkimliği ise, 8.9.2015 tarihli kararında (No. 2015/2983) açıkça şu gerekçeye yer vermiştir: “*Milli Güvenlik Siyaset Belgesinde tavsiye olarak Paralel Devlet Yapılanması (****PDY/Fetullahçı Terör Örgütü, Fetö****) olarak kabul edilmiş, bu tavsiye üzerine,* ***Bakanlar Kurulu Kararıyla da bu yapılanmalar terör örgütü olarak kabul ve ilan edilen*** *terör örgütüne finansal destek sağladıkları …*”. Benzer ifadeler, İstanbul Anadolu 9. Sulh ceza hâkiminin 7 Eylül 2015 tarih ve 2015/1291 değişik iş sayılı kararında da tekrarlanmıştır. Bu örnekleri artırmak mümkün olup, tüm bunlar, yürütmenin yargıya verdiği talimatın aynen uygulamaya geçirildiğinin somut kanıtlarıdır. Yürütmenin, “*Yargı bundan sonra Kırmızı Kitap’a göre karar verecek*” talimatının hâkimler tarafından derhal yerine getirildiği dikkate alındığında, yargı artık yürütmenin talimatlarını uygulayan bir organa dönüşmüştür.
3. Koza-İpek Holding’e ait 18 şirkete kayyım atama kararı veren Ankara 5. Sulh ceza hâkimi, 26.10.2015 tarihli bu kararında şu gerekçeye yer vermiştir: *“Bu büyüklükte ve yoğunlukta* ***Devletimizin*** *yapısına yönelik hükûmeti yıkmaya, değiştirmeye, görevlerini yapmaya engel olmaya çalıştığı iddia edilen FETÖ/PDY adı altındaki böyle bir Örgütün faaliyetlerine katılan, yardım eden olduğu raporlarla belirtilen şirketlere sadece denetim yönünden kayyum atanması bu suçların işlenmesine engel olamayacağı gibi, delillerin toplanması ve maddi gerçeğin ortaya çıkarılması yönünden yetersiz kalacaktır"*. Bu karardan tam 3 ay 15 gün sonra, İstanbul Anadolu 1. Sulh ceza hâkimi de, 11.02.2016 tarihli kararının gerekçesinde aynı ifadeleri kullanmıştır: *“Bu büyüklükte ve yoğunlukta,* ***Devletimizin*** *yapısına yönelik, Hükûmeti yıkmaya, değiştirmeye, görevlerini yapmaya engel olmaya çalıştığı iddia edilen FETÖ/PDY adı altındaki böyle bir örgütün faaliyetlerine katılan, yardım eden olduğu raporlarla belirtilen şirketlere …”*. Bu durumun tesadüf olması imkânsız olup, (bazı) hâkimlerin kararlarının (kullanılan dilden “memur” oldukları anlaşılan) birileri tarafından yazılıp hâkimlere imzalatıldığı anlaşılmaktadır.
4. Cumhurbaşkanı, 12.05.2015’te Belçika dönüşünde gazetecilere, Adana’da MİT Tırlarına ilişkin soruşturmaları yürüten dört savcı ile bir albayın tutuklandığı olayı kast ederek, ***“Burada bu tutuklama süreci muhtemelen diğerleriyle devam edebilir. Görünen o.***” demiştir[[18]](#footnote-18). Yolsuzluk soruşturmalarında hâkimlik kararlarına imza atan hâkim Süleyman Karaçöl, örgüt üyeliği ve Hükümete darbeye teşebbüs suçlamasıyla 15.9.2015’te tutuklanmıştır[[19]](#footnote-19). Aynı yolsuzluk soruşturmasının savcısı Muammer Akkaş hakkında da, 12.9.2015 tarihinde tutuklanması amacıyla yakalama kararı çıkarılmıştır. Bağımsız mahkemelerin, sadece dosyadaki delillere bakarak ve sadece inceleme aşamasında dosyada bulunan delilleri dikkate alarak tutuklama kararı verebileceği dikkate alındığında, hâkim ve savcıların tutuklanacağının aylar öncesinden Cumhurbaşkanınca bilinmesi imkânsızdır. Bu durumdan, tutuklama kararlarının mahkemeler tarafından değil, bazı iktidar mensuplarınca alınıp, zamanı gelince hâkimlere imzalatıldığından başkaca bir sonuç çıkmamaktadır. Bu durum, yargıçların yürütmeye karşı bağımsızlık olmadığının açık kanıtlarından biridir (bkz. *Venice Commission Declaration on Interference with judicial independence in Turkey, adopted on 20 June 2015*).
5. Cumhurbaşkanı, 20.3.2015 tarihinde Ukrayna ziyareti dönüşü, *“****Paralelle bağlantılı davalarda karar veren hâkimleri yakından takip ediyoruz****”* demiştir. Böylece hâkim ve savcılara, *kararlarınızı yakından takip ediyoruz; ayağınızı denk alın* anlamına gelen bir mesaj verilmiştir. Bu açıklamayı duyan ve HSYK’nın 15 üyesinin (15/22) iktidara yakın veya doğrudan iktidarın belirlediği üyelerden oluştuğunu bilen bir hâkimin, belirtilen yapıyla ilgili davalarda, korkmadan veya kaygı duymadan karar verme imkânı kalmamıştır.
6. Paralel yapıyla bağlantılı oldukları iddia edilen tutuklu 62 polis ile bir gazeteciyi tahliye eden İstanbul Asliye ceza hâkimleri Metin Özçelik ve Mustafa Başer, sırasıyla 30 Nisan ve 1 Mayıs 2015 tarihlerinde tutuklanmıştır. Tutuklama kararlarında, verdikleri yargısal kararlar dışında başkaca hiçbir somut suç delili gösterilmeden (bkz. 20.1.2016 tarihli AYM kararı, para. 135 ve Karşıoy Gerekçesi), söz konusu iki hâkim, Hükümete darbe teşebbüsü ve silahlı terör örgütü üyeliği ile suçlanmışlardır. Cumhurbaşkanının yukarıdaki mesajının içeriği böylece anlaşılmıştır.
7. Yürütmenin iki hâkimin tutuklanmasındaki müdahalesi belirtilenle sınırlı kalmamıştır. 25.4.2015 tarihli tahliye kararından hemen sonra, HSYK toplanarak iki hâkim hakkında soruşturma açmış, buna rağmen Cumhurbaşkanı, 26.5.2015 tarihinde ***“HSYK geç bile kaldı”*** açıklamasını yapmıştır. HSYK 2. Daire Başkanı Mehmet Yılmaz ise, ***“Geç kaldık, özür diliyorum”*** anlamında bir açıklama yapmıştır. 27.4.2015 tarihinde yapılan Bakanlar Kurulu toplantısı sonrası açıklama yapan Hükümet sözcüsü Bülent Arınç, iki hâkimin verdiği kararı kast ederek, *“Bu ne cüret”* şeklinde açıklama yapmıştır. Başbakan, aynı tarihlerde yaptığı Gümüşhane seçim mitinginde, tahliye kararlarını kast ederek, bu kararlarla Hükümete karşı *“****darbe yapılmaya çalışıldığını****”* iddia etmiş ve verilen kararların uygulanmasına “*asla izin vermeyeceklerini”* belirtmiştir. HSYK 1. Daire Başkanı Halil Koç, tahliye kararlarını kast ederek, *“Elbet bunun bir karşılığı olacak”* şeklinde Sabah Gazetesi’ne açıklama yapmıştır. HSYK Başkanı da olan dönemin Adalet Bakanı Kenan İpek ise, *“...* ***bu fiil ve eylemler****in hukuki bir sonucu bulunduğu kuşkusuz, ...* ***hukuk çerçevesinde hak ettiği karşılığı mutlaka bulacaktır****”* şeklinde basın açıklaması yapmıştır. Sonuç olarak, ilgili yürütme mensuplarının tüm üyelerinin açık baskıları sonucu, 25.4.2015 tarihli tahliye kararları uygulanmamış ve iki hâkim, kararın üzerinden 5 gün geçmeden tutuklanmışlardır. Aslında, bu olay dahi yürütmenin yargıya yaptığı açık baskının ve müdahalenin en bariz örneğini oluşturmaktadır (bkz. *Venice Commission Declaration on Interference with judicial independence in Turkey, adopted on 20 June 2015*).
8. Yargıtay Başkanı İsmail Rüştü Cirit, 1.5.2015 tarihinde “***iki hâkimin tamamen yetkisiz hareket ettiğini***” ifade etmiştir. Yargıtay Başkanı, iki hakimin Yargıtay’da yargılanacaklarını bilmesine rağmen bu açıklamayı yapmıştır.
9. HSYK, 17-25 Aralık 2013 tarihli yolsuzluk soruşturmalarını yürüten dört savcı ile bir hâkimi 12.05.2015 tarihinde meslekten ihraç etmiştir. Dönemin Başbakanı Ahmet Davutoğlu, bir gün sonra, bu olayı kast ederek, “*17-25 Aralık’ı sahiplerine* ***iade ettik***” açıklamasını yapmıştır. Bu açıklamadan, HSYK tarafından alındığı zannedilen kararın, aslında Başbakanlıkça alındığı anlaşılmaktadır.
10. 12.06.2015 tarihinde ise, Yeni Şafak Gazetesi’ne demeç veren HSYK Genel Sekreteri Bilgin Başaran, gazeteye göre, *“... HSYK’nın paralel yapı soruşturmalarında görev alan yargı mensuplarının arkasında olduğunu dile getiren HSYK Genel Sekreteri Bilgin Başaran, Mayıs ayında gerçekleştirilen kamikaze hâkim vakasının bir benzerinin planlanması veya hayata geçirilmesi durumunda ise gereğinin aynı şekilde yeniden yapılacağını ifade etti.”*. Bu ifade, hâkimlerin aynı zamanda HSYK’ya karşı da bağımsız olmadıklarının açık kanıtıdır.
11. 20.11.2015 tarihinde, “İçişleri Bakanlığı, “Gizli” ibareli bir yazıyı (*Sayı: … -2043.(31420) 152488 – Konu: Yargı kararları*) HSYK’ya göndererek, bakanlık aleyhine karar veren 78 idare mahkemesinde görev yapan hâkimler hakkında işlem yapılmasını istemiştir. Bunun üzerine, HSYK 3. Dairesi söz konusu hâkimler hakkında inceleme kararı almış, 2. Daire ise, Bakanlık aleyhine karar verdikleri gerekçesiyle, bu hâkimlerden terfi sırası gelen 12 hâkimin terfi işlemini durdurmuştur. Benzer talepler Diyarbakır, Sakarya ve Siirt Valilikleri tarafından da yapılmış olup, bahse konu valilikler, kendileri aleyhine karar veren mahkemeleri ve kararlarını HSYK’ya göndererek, işlem yapılmasını talep etmiştir[[20]](#footnote-20). Sadece bu örnek dahi, Türkiye’de yargının artık yürütmenin kontrolüne girdiğini göstermeğe yetmektedir.
12. Cumhuriyet Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Can Dündar, 19.1.2014 tarihinde Adana’da durdurulan MIT TIR’larıyla ilgili olarak, TIR’larda Suriye’ye silah taşındığının kanıtlarını içeren bir haberi 29.5.2015 tarihinde gazetede yayınlamıştır. Bu haber sonrası, 31.5.2015 tarihinde katıldığı TRT 1’deki canlı yayında, Cumhurbaşkanı Erdoğan: “*Bu haberi özel haber olarak yapan kişi de öyle zannediyorum ki,* ***bunun bedelini ağır ödeyecek; öyle bırakmam onu***” demiştir[[21]](#footnote-21). Can Dündar, haber dışında başkaca suç delili olmadan, İstanbul 7. Sulh Ceza Hâkimi tarafından 26.11.2015 tarihinde tutuklanmıştır.
13. 04.04.2016’da, iktidara yakın bir gazeteci olan Fatih Tezcan, Adalet Bakanı Bekir Bozdağ’a hitaben yazdığı bir tweet mesajında, “*Şırnak’ta PKK’lı terörist Ahmet U.’yu mahkemeden serbest bırakan hâkim Ayşe Özel. Sicil no 100601. Gereğini yapar mısınız? @bybekirbozdag*” *(@fatihtezcan* 10:02 - 04 Nis 16) ifadelerini kullanmıştır[[22]](#footnote-22). HSYK, bunun üzerine, mesajda ismi geçen hâkim hakkında hemen soruşturma başlatmıştır (*@defnebulbul1* 6.04.16 16:00)[[23]](#footnote-23). Bu somut olay, Türkiye’de yargının dış etkilere ne kadar açık olduğunun açık kanıtıdır.

***15 Temmuz 2016 tarihli Darbe Girişimi Sonrası Yaşanan Somut Olaylar***

1. Her ne kadar Anayasanın 139. maddesi hâkimlik teminatı (*irremovability*) ve bağımsızlığını (*independence*) güvence altına almış ise de, 23 Temmuz 2016 tarih ve 667 sayılı OHAL KHK’sının 3. maddesi ile, hiçbir ön soruşturma yürütülmeden, Anayasa Mahkemesi, Yargıtay ve Danıştay üyeleri dâhil tüm hâkim ve savcıların savunmaları alınmadan, tek taraflı bir kararla meslekten ihraç edilebileceklerini öngörmüştür. Dolayısıyla 667 sayılı KHK’nın 3. maddesi ile Anayasada öngörülen tüm hâkimlik güvenceleri ortadan kaldırılmıştır. Bu hükme dayalı olarak, 15 Mart 2017 tarihine kadar 4000’den fazla yargı mensubu, adil bir yargılama süreci işletilmeden, meslekten ihraç edilmiştir. Oysa “*hâkimler, sadece çok ciddi gerekçe ve somut bulgulara dayalı olan kusurlu veya suç oluşturan davranışları ya da yetersizlikleri nedeniyle ve* ***adil bir yargılama sonucu*** *açığa alınabilir veya meslekten çıkarılabilirler*.”[[24]](#footnote-24) 667 sayılı KHK’nın 3. maddesi Anayasada öngörülen yargı bağımsızlığı ve hâkimlik teminatını ortadan kaldırdığı için, **OHAL süresince** sırf bu nedenle dahi, Türkiye’de yargının bağımsız olduğunu iddia etmek mümkün değildir.667 sayılı KHK’nın 3. maddesi yürürlükte olduğu sürece, bu madde hâkimler üzerinde Demokles’in kılıcı gibi kullanılacağı için, Türkiye’de yargının bağımsızlığından söz edilemez. Bu madde, ilk ve ikinci derece yargı mensuplarına uygulanabileceği gibi, Yargıtay, Danıştay ve Anayasa Mahkemesi üyelerine de uygulanabileceğinden, bu mahkemelerin hiçbiri OHAL süresince bağımsız olarak değerlendirilemez. 667 sayılı KHK’nın 3. maddesinin varlığı, Türkiye’de yargının bağımsız olmadığına kanıt olarak tek başına yeterlidir. Olağanüstü halin ne zaman sona ereceği bilinmediği için, OHAL sona ermedikçe, Türkiye’de yargının bağımsız olduğu iddiası sadece bu nedenle dahi temelsizdir. Tüm bu nedenlerle, OHAL döneminde yapılan yargılamalarda verilen kararların hiçbiri adil yargılanma hakkının gerekleriyle uyumlu değildir; zira bağımsız olmayan bir organa mahkeme dahi denemeyeceği için (*Beaumartin v. France*), bağımsız olmayan bir organın verdiği kararlar da adil bir yargılama sonucu verilmiş yargı kararı olamaz.
2. Ayrıca, 16 Nisan 2017 tarihli Anayasa değişikliğine dair referandum oylaması kabul edilirse, Venedik Komisyonu’nun 13 Mart 2016 tarihli Görüşlerinde (*Opinion* No. 875/2017) belirttiği gibi, Türk yargısı yürütmenin (Başkanın) kontrolüne girecektir. Komisyon’a göre, “*otoriter tek kişilik bir başkanlık sistemine dönüşme riski taşıyan anayasa değişikliği, kuvvetler ayrılığı ilkesine dayalı demokratik rejime aykırıdır. Türk Yargısının bağımsız olmadığı yönünde uzun zamandır var olan kaygılar dikkate alındığında, neredeyse üyelerinin yarısını (6/13) doğrudan Başkanın atayacağı HSYK ile, zaten yetersiz olan yargının yürütmeyi kontrol etme gücü daha da zayıflayacaktır*”. Kısaca, bağımsız olmadığı yönünde uzun zamandır kaygılar bulunan Türk Yargısı, Anayasa değişikliği ile neredeyse tamamen (nötr olmayan partili) Başkanın kontrolüne geçecektir. HSYK’yı kontrol eden güç, tüm hâkim ve savcıları kontrol edecek ve yargı bağımsızlığını kaybedecektir (bkz. paras. 119, 128, 129, 133).
3. 15 Temmuz 2016 tarihli darbe girişimi sonrası 4000’den fazla hâkim ve savcı, hiçbir adil yargılama süreci işletilmeden, tek taraflı HSYK kararıyla, Anayasanın 129/2 ve 139. maddelerine açık aykırı olarak meslekten ihraç edilmişlerdir. 2500’den fazla hâkim ve savcı, Anayasanın 159/9 ve 2802 sayılı Yasanın 88. maddesine açıkça aykırı olarak gözaltına alınıp tutuklanmıştır. Meslekten ihraç edilen ve/veya tutuklanan hâkimler arasında 2 AYM üyesi, 140 Yargıtay ve 48 Danıştay üyesi de vardır. Ağır cezalık suçüstü hali hariç yakalanmaları dahi yasak olan hâkimlerden bazıları, duruşma esnasında meslektaşlarının gözü önünde gözaltına alınıp polisler tarafından götürülmüşlerdir.[[25]](#footnote-25) Bir meslektaşının gözleri önünde gözaltına alınıp götürüldüğünü gören bir hâkim, HSYK ve yürütmeden korkmadan, bağımsız şekilde karar alamaz. Tutuklanma korkusuyla çalışan bir hâkim bağımsız olamaz.
4. Kırşehir’de yapılan 7 Şubat 2017 tarihli duruşma esnasında, hâkim **Fatih Mehmet Aksoy** (Adana’da MİT Tırları soruşturmasında, savcıları tutuklayan hâkim), (delilsiz olarak) tutuklu yargılanan kişileri kast ederek, “*Dayanamıyorum, bunların hepsini serbest bırakacağım*” demiştir. Bunun üzerine, duruşma savcısı “*İki saat sonra seni Bylock’çu yaparım*” şeklinde hâkimi tehdit etmiştir. Sadece *Bylock*[[26]](#footnote-26) kullandığı gerekçesiyle on binlerce kamu görevlisi ihraç edilmiş ve/veya tutuklanmıştır. Doğu Perinçek[[27]](#footnote-27) ile mutat görüşen ve duruşma salonunda bulunan Emniyet Müdürü **Veysel Murat Tuğrul**’un girişimi ile, bir iki saat geçmeden HSYK kararıyla bu hâkim açığa alınmıştır (*@Demokrrasi*, 5.3.2017). Bu durum dahi tek başına yargının artık yürütmeye karşı bağımsız olmadığının açık kanıtlarından biridir. Aynı gün içinde, Kırşehir’den Ankara’ya ulaşılarak, bir hâkimin vereceği karar nedeniyle hem de bir Emniyet görevlisinin girişimiyle, duruşma arasında açığa alınması, yargıçların dış etkilere ve yürütmeye karşı hiçbir korumalarının olmadığının açık kanıtıdır. Bu durum, yargının hem yürütmeye karşı bağımsız olmadığını, hem de dış etkilere karşı güvencesiz olduğunu gösterdiği için, yargıçlar Türkiye’de bağımsız değildir.
5. **DANIŞTAY’IN “*KANUNLA KURULMUŞ, BAĞIMSIZ VE TARAFSIZ BİR MAHKEME*” OLMADIĞINA DAİR SOMUT BULGULAR**
6. Yukarıda belirtildiği gibi, Yargıda Birlik Platformu (YBP) üyelerinin HSYK seçim sürecindeki vaatlerinden biri de, **yasa değişikliği ile** Yargıtay ve Danıştay’ın üye sayısını artırma yönündeki vaatleriydi. YBP’li üyelerin bu vaadi de, Ak Partili milletvekillerinin kabulü ile kısa süre sonra yasalaşmıştır. Yargıtay ve Danıştay’ın üye sayısını arttıran 02.12.2014 tarih ve 6572 sayılı yasa 12.12.2014 tarihinde yürürlüğe girmiştir. “Yürütme ile uyum içinde çalışma sözü veren” üyelerin ağırlıkta olduğu HSYK Genel Kurulu tarafından 15.12.2014 tarihinde 144 yargıç Yargıtay üyeliğine, 38 idari yargı hâkimi ise Danıştay üyeliğine seçmiştir.
7. Yaşanan bu süreçten sonra Anayasa Hukuku Profesörü ve Venedik Komisyonu eski üyesi Ergün Özbudun, İstanbul Taksim Elit World Hotel’de Özgürlük Araştırma Derneği’nin 15.10.2015 tarihinde organize ettiği **Hukuk Devleti Konferansı**’nda şu açıklamaları yapmıştır: “*Son yıllarda demokrasimizin en büyük yara aldığı alan yargı, yargı bağımsızlığı ve hukuk devletidir. … Yargı alanındaki gerilemeyi, bozulmayı esas tetikleyen olay da 17-25 Aralık soruşturması olmuştur. Bunu örtbas etmek amacıyla çıkarılan bir dizi kanun, netice itibariyle yargı bağımsızlığını* ***sıfırlamıştır****. İlk hamle olarak da adli kolluk kanunlarının değiştirilmesidir. Sonra malum HSYK kanunu ve yaraların en büyüğünü açtığına kani olduğum sulh ceza hâkimlerini kuran kanun. … Nihayet iki yüksek mahkemenin yapılarını iktidar lehine değiştirme amacını güden kanun ve düzenleme tamamen bu mahkemeleri kendi yandaşlarıyla doldurma amacını gütmüştür. Öyle görünüyor ki bunu da başarmıştır. Bunlarla birlikte, yargı organının zaptı ya da* ***bağımlı bir yargı organı yaratılması teşebbüsünün büyük bir ölçüde başarıya ulaştığı söylenebilir****. HSYK seçimlerinde bu görülmüştür. Hükümetin lojistik destek verdiği grup,* (13 Ekim 2013 tarihli HSYK) *seçim sürecinde amacını yasama ve yürütme ile uyumlu çalışma olarak açıkça itiraf etmiştir. Benim bildiğim yargının görevi yasama ve yürütme ile uyumlu çalışmak değil, onları denetlemektir. Böylece, kısmi bir Anayasa Mahkemesi dışında yargıyı zapt etme süreci tamamlanmış gibi görülüyor*”.
8. 2016 yılı Mayıs ayında, bu kez Yargıtay ve Danıştay’ın tüm üyelerinin üyeliklerine son verip, bu iki yüksek mahkemeye yeniden üye seçimini öngören bir yasa teklifi Meclise sunulmuştur. Bu teklif yasalaşmadan önce, Prof. Dr. Ergun Özbudun, 14.05.2016 tarihinde Meydan Gazetesi’nde yayınlanan röportajında, Yargıtay ve Danıştay’daki değişiklik teklifinin yasalaşması halinde olacakları şu şekilde açıklamıştır: Bu “*tam anlamıyla bir tasfiye kanunu.* ***Anayasanın hukuk devleti, yargı bağımsızlığı ve hâkim teminatına ilişkin hükümlerine açıkça aykırı****. Anayasamıza göre hâkimler azlolunamaz ve emeklilik yaşı olan 65’i doldurana kadar da emekliye ayrılamaz. ... Kanun çıkarsa Anayasa Mahkemesinin iptal edeceğine kaniyim. Hatta sadece iptal değil yok sayma dahi gündeme gelebilir.* ***Çünkü bu kanunun tamamıyla uyumlu bir yargı yaratmak gibi siyasi bir amacı olduğu aşikâr****. AYM yokluk kararı vermeyi de tartışacaktır.* ***O kadroların bir bölümüne******kendi koltuğunuzdaki HSYK aracılığıyla atama yapıyorsunuz. Bu elbette yargı bağımsızlığını çok ciddi zedeleyecek bir kanundur****.*”[[28]](#footnote-28)
9. Yargı bağımsızlığının olmazsa olmazlarından olan bir hâkimin görev süresi dolmadan üyesi olduğu mahkemeden alınamazlığı ilkesine aykırı olarak, Yargıtay ve Danıştay’ın tüm üyelerinin üyeliğine son veren yasa TBMM tarafından kabul edilmiştir. Bu yasa 23 Temmuz 2016 tarihli RG’de yayınlanarak yürürlüğe girmiştir. İç hukuka göre, Yargıtay ve Danıştay üyeleri zorunlu emeklilik yaşına kadar bu yüksek mahkemelerde üye olarak görev yapma hakkına sahiptirler. Zorunlu emeklilik yaşı gelmeden veya kendi istekleri olmadan bir yüksek mahkeme üyesinin üyeliğine son verilemez. Danıştay üyelerinin tamamının üyeliğine bir yasa ile son verip yeniden üye seçimi yapılması, bir bütün olarak bu mahkemenin bağımsızlığını ortadan kaldırmıştır. Ayrıca, 23 Temmuz 2016 tarihinden sonra, yeni üye seçimi ile yeniden bir Danıştay oluşturularak, bu tarihten önce ortaya çıkmış uyuşmazlıklar açısından “*kanunla önceden kurulmuş mahkeme önünde yargılanma ilkesi*” açıkça ihlal edilmiştir.
10. 16 Temmuz 2016 tarihinde saat 04.15 civarında, darbe girişiminin üzerinden altı saat geçmeden NTV canlı yayına bağlanan Ankara Cumhuriyet Başsavcı Vekili Necip Cem İşçimen, aralarında 48 Danıştay üyesinin de bulunduğu yüksek yargı mensupları hakkında gözaltı kararı olduğunu açıklamıştır. Bu çerçevede onlarca Danıştay üyesi kısa sürede gözaltına alınıp tutuklanmıştır. Aynı durum, 140 Yargıtay üyesi ile 2 Anayasa Mahkemesi üyesi açısından da yaşanmıştır. Danıştay, Yargıtay ve AYM üyelerinin suç işlemeleri durumunda soruşturmanın nasıl yapılacağı Anayasa ve yasalarda açıkça öngörülmüştür. Ağır cezalık suçüstü hali hariç bir Danıştay üyesi hakkında basit bir savcılığın soruşturma açıp gözaltı kararı verme ve bir sulh ceza hâkiminin de tutuklama kararı verme yetkisi yoktur. Suçüstü hali, “*1. İşlenmekte olan suçu, 2. Henüz işlenmiş olan fiil ile fiilin işlenmesinden hemen sonra kolluk, suçtan zarar gören veya başkaları tarafından takip edilerek yakalanan kişinin işlediği suçu, 3. Fiilin pek az önce işlendiğini gösteren eşya veya delille yakalanan kimsenin işlediği suçu*" (TCK m.2) ifade eder. Darbe girişiminden hiçbir şekilde haberi olmayan 48 Danıştay üyesi ile 140 Yargıtay ve 2 AYM üyesinin hiçbir yasal güvenceye uyulmadan, açıkça keyfi olarak yetkisiz kişilerce gözaltına alınıp tutuklanmaları, yüksek yargı üyeleri dâhil, tüm hâkim ve savcılar üzerinde ağır olumsuz sonuçlara yol açar. Toplam 190 yüksek yargı üyesinin illegal şekilde, yetkisiz bir savcı tarafından gözaltına alınıp, yetkisiz bir hâkimlik tarafından tutuklanması ve daha sonra hiçbir savunma hakkına uyulmadan mesleklerinden ihraç edilmesi, yüksek mahkemeler dâhil tüm yargı organlarının bağımsızlığını yok eder. Mesai arkadaşlarının Anayasa ve yasalar hiçe sayılarak, gözleri önünde gözaltına alınıp tutuklandığını gören bir Danıştay üyesinin özgürce ve korkmadan, idare aleyhine karar verme imkânı kalmamıştır. Bu durum Anayasa Mahkemesi ve Yargıtay için de geçerlidir.
11. Prof. Dr. İbrahim Kaboğlu ve Prof. Dr. Yüksel Taşkın gibi binlerce akademisyenin terör örgütüne mensup olmakla suçlanıp kamu görevinden çıkarıldığı bir ortamda, her an herhangi bir Danıştay ya da Anayasa Mahkemesi üyesinin aynı şekilde suçlanıp keyfi olarak tutuklanması ve üyelikten çıkarılmasının önünde hiçbir engel yoktur. Her an tutuklanma ve meslekten ihraç edilme korkusu ya da kaygısıyla çalışan Danıştay veya Anayasa Mahkemesi üyelerinin bağımsız olduklarından söz edilmesi mümkün değildir. Bu durumun somut örneklerinin kısa süre önce yaşandığı dikkate alındığında, bahse konu iddia hayali olmayıp sağlam olgusal temellere sahiptir. Korkarak, kaygılarla hareket ederek karar veren hâkimler bağımsız olamaz. Bahaneden sebeplerle bir terör örgütünün üyesi olduğu iddia edilip, tutuklanma riski altında çalışan bir Danıştay üyesinin, yürütme organı aleyhine veya onun hoşuna gitmeyen yönde karar verme imkânı bulunmamaktadır. Bu nedenle de Danıştay yürütme organına karşı bağımsızlığını kaybetmiştir.
12. Belirtilen nedenlerle, Danıştay, kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız mahkeme niteliklerine sahip değildir. Dolayısıyla mahkemeye erişim hakkı ve benzeri sivil haklara dair uyuşmazlıklar açısından AİHS anlamında bir “mahkeme” olarak değerlendirilemez. Bağımsız ve tarafsız olmayan bir organa mahkeme denemeyeceği (*Beaumartin/Fransa*) için, AİHS’nin 6. maddesi anlamında “*mahkeme*” olmayan bir organın önünde, mahkemeye erişim hakkı güvence altına alınmış olmaz.
13. **ANAYASA MAHKEMESİNİN BAĞIMSIZ VE TARAFSIZLIĞINI KAYBETTİĞİNE DAİR SOMUT BİLGİ VE BULGULAR**
14. İnsan hakları ihlal edilen her bireyin Danıştay’dan sonra başvurabileceği son iç başvuru yolu Anayasa Mahkemesidir. Yukarıda belirtildiği gibi, 48 Danıştay üyesinin yaşadığı illegal gözaltı, tutuklanma ve meslekten ihraç sürecinin bir benzeri, toplam 17 üyeli Anayasa Mahkemesinin iki üyesinin de başına gelmiştir. 16.7.2016 tarihinde sabahın ilk saatlerinde, hiçbir suçüstü hali olmamasına rağmen, Anayasa Mahkemesinin iki üyesi, yetkisiz bir savcılık tarafından terör örgütü üyesi oldukları iddiasıyla gözaltına alınmış ve yetkisiz bir sulh ceza hâkimliği tarafından tutuklanmıştır. Anayasa ve yasalardaki hiçbir güvenceye uyulmadan, bir ülkenin en yüksek mahkemelerinden birinin iki üyesi, somut hiçbir suç delili olmadan gözaltına alınıp, tutuklanmış ve savunma hakları, çekişmeli yargılama, silahların eşitliği, duruşmalı yargılama gibi ilkelerin hiçbirine uyulmadan, Anayasa Mahkemesi tarafından çok kısa bir sürede (4.8.2016’da) AYM üyeliğinden ihraç edilmiştir. Üyelikten çıkarılmaya yönelik somut hiçbir delil sunulmazken, sosyal çevre bilgisi (fişleme) ve diğer AYM üyelerinin iki üye hakkındaki algıları (olgular değil) ya da hisleri karara gerekçe gösterilmiştir. Üstelik bu karar, savcılığın hazırladığı ceza soruşturmasındaki deliller de incelenmesine rağmen, bu gerekçe ile verilmiştir; diğer bir ifade ile ceza dosyalarında da delil olmadığı görülmüştür.
15. Belirtildiği gibi, yargı bağımsızlığının olmazsa olmazlarından biri de hâkimlerin görev süreleri dolmadan üyesi oldukları mahkemeden alınamamalarıdır. “*Hâkimler sadece çok ciddi gerekçe ve somut bulgulara dayalı olan kusurlu veya suç oluşturan davranışları ya da yetersizlikleri nedeniyle ve* ***adil bir yargılama sonucu*** *açığa alınabilir veya meslekten çıkarılabilirler*.” On yedi üyeli AYM’nin iki üyesi, ciddi hiçbir gerekçe veya somut bulgulara dayalı kusurlu ya da suç oluşturan hiçbir eylemleri gösterilmeden, yetersizliklerini gösteren hiçbir durum söz konusu değilken, adil bir yargılanma süreci de işletilmeden, delilsiz olarak üyelikten çıkarılmıştır.
16. Somut olayda iki AYM üyesi hakkındaki deliller dikkate alındığında, belirtilen türden çok ciddi gerekçe ve somut bulguya dayalı kusurlu davranış ya da yetersizlikten söz edilmesi imkânsızdır. Önceden yürütülmüş ve sonuçlandırılmış adil bir yargılama sürecinin varlığından da söz edilemez. İki AYM üyesinin üyeliğine tamamen keyfi olarak son verilmiş ve yerlerine iktidar yanlısı olduğu iddia edilen iki yeni üye atanmıştır. İki AYM üyesi, görev süreleri dolmadan, arzuları dışında ve pozitif hukuk kurallarının gereklerine uyulmadan, 23.7.2016 tarihinde (sonradan) çıkarılmış 667 sayılı KHK’nın 3. maddesi uyarınca üyelikten çıkarılmıştır. Böylece hukuk güvenliği, hukuk devleti ve yargı bağımsızlığı ilkeleri yok edilmiştir. 667 sayılı KHK’nın 3. maddesi yürürlükte olduğu sürece AYM üyelerinin hiçbiri hâkimlik teminatına da sahip değildir. Tüm bu nedenlerle, AYM bağımsızlığını kaybetmiştir.
17. Bazı kararlarda azınlık görüşü yazdıkları ve bu nedenle de gözaltına alındıkları iddia edilen iki AYM üyesinin, ağır cezalık suçüstü hali olmadan ve yasal hiçbir güvenceye uyulmadan gözaltına alınıp tutuklandıklarını ve mahkeme üyeliğinden çıkarıldıklarını gören diğer AYM üyelerinin kaygı duymadan karar verme imkânları kalmamıştır. Özellikle 667 sayılı KHK’nın 3. maddesi yürürlükte olduğu sürece, diğer üyelerin başlarına aynı uygulamanın gelmeyeceğini garanti edecek hiçbir fiili ya da yasal zırh bulunmamaktadır. Korkarak ya da kaygı duyarak karar veren bir AYM üyesinin bağımsızlığından söz edilemez.
18. Anayasa Mahkemesinin bağımsız ve tarafsız olmadığı yönündeki somut bulgular bunlarla sınırlı değildir. Mahkemelerin bağımsızlığının bir gereği de, üyelerin dış baskılara karşı koruma altına alınmış olmasıdır. Aşağıdaki somut bulgular AYM’nin dış baskılara karşı da koruma altında olmadığını göstermektedir. Unutulmamalıdır ki, yürütme organı mensuplarının yargıya ilişkin beyanları, mahkemelerin bağımsızlığı ve tarafsızlığı ilkesi açısından meşru şüphe doğmasına yol açabilir. ***Sovtransavto Holding v. Ukraine*** (No: 48553/99, 25.7.2002) başvurusuna konu olayda, **Ukrayna Cumhurbaşkanının, Yüksek Tahkim Kurulunun dikkatini devletin menfaatlerini koruma gerekliliğine çekmesi**, davanın sonucunu etkileyip etkilemediğine bakılmaksızın, AİHM tarafından, “*Tahkim Kurulu’nun bağımsızlığı ve tarafsızlığı ile ilgili meşru şüphe oluşturur*” şeklinde değerlendirilmiştir.
19. Cumhuriyet Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Can Dündar’ın yayınladığı haberden (yukarıda para. 58) sonra, Cumhurbaşkanı, 31.5.2015 tarihinde katıldığı bir canlı yayında: “*Milli İstihbarat Teşkilatına atılan bu iftiralar, yapılan gayri meşru operasyon, bir yer de bu ajanlık ve casusluk faaliyetidir. Bu casusluk faaliyetinin içine bu gazete de girmiştir. … Bu haberi özel haber olarak yapan kişi de öyle zannediyorum ki,* ***bunun bedelini ağır ödeyecek; öyle bırakmam onu***” açıklamasını yapmıştır[[29]](#footnote-29). Can Dündar 26 Kasım 2015 tarihinde aynı gerekçelerle tutuklanmıştır.
20. Can Dündar, 92 gün tutuklu kaldıktan sonra, Anayasa Mahkemesinin hak ihlali kararı vermesinden sonra tahliye edilmiştir. Cumhurbaşkanı, 28 Şubat 2016 tarihinde, “*Bu olayın ifade özgürlüğü ile yakından uzaktan alakası yoktur; bu bir casusluk davasıdır. Bana göre, medyanın sınırsız özgürlüğü olamaz…. Anayasa Mahkemesi bu şekilde bir karar vermiş olabilir. Ben Anayasa Mahkemesinin vermiş olduğu karara sessiz kalırım. …* ***Ama onu kabul etmek durumunda değilim ve verdiği karara da uymuyorum; saygı da duymuyorum****. Bu bir tahliye kararıdır.* ***Aslında onlarla ilgili karar veren mahkeme kararında direnebilirdi. Eğer kararında direnmiş olsaydı Anayasa Mahkemesinin vermiş olduğu karar boşa çıkacak*** *veyahut da şu anda tahliye edilmiş olan bu kişiler AİHM’ye gideceklerdi. Oradan alacakları netice bellidir. Bu şekilde atılmış adımlar doğru adımlar değildir*.” demiştir.
21. Cumhurbaşkanı, 4.3.2016 tarihinde, Türkiye’nin Nijerya Büyükelçiliği’nde, “*Anayasa Mahkemesi Başkanı*, ‘*Anayasa Mahkemesinin verdiği karar her şeyin üstündedir; herkesi bağlar’ diyor. Anayasa ve yasa değişikliklerinde evet bağlayıcıdır ama bireysel başvurularla ilgili olarak böyle bir şey ileri süremezsiniz. Eğer bağlayıcı ise tekrar birinci mahkemeye gitmemesi lazım.* ***Birinci mahkeme kalkar da kararında diretirse Anayasa Mahkemesinin verebileceği hiçbir karar yoktur****. Nereye gider bu? O kişiler isterlerse AİHM’ye gidebilirler. AİHM eğer Anayasa Mahkemesinin verdiği istikamette karar verirse, o da sadece tazminat bakımından bağlayıcıdır. Devlet de o tazminata itirazlarını yapar veya o tazminatı öder. … Kusura bakmayın bu tür tutuksuz yargılamalar ülkenin güvenlik sırlarını tehlikeye atanlara karşı uygulanırsa,* ***bunun altından kalkamazsınız***”[[30]](#footnote-30) demiştir.
22. Cumhurbaşkanı, 11.3.2016 tarihinde Burdur’da yaptığı bir konuşmada da, “*Anayasa Mahkemesi, Anayasayı açıkça hiçe sayarak, kendini mahkemenin yerine koymuş, bireysel başvuru hakkıyla ilgisi olmayan bir karar vermiştir. …* ***Bu aceleniz ne?*** *… Şu ifadeye bakın: bu kişilerin tutukluluk hallerinin “kuvvetli suç şüphesi olmadığı gerekçesiyle kaldırılmasını” istemiş. Bu konuda mahkeme kesinlikle yetkisi olmadığı halde işin esasına girerek karar vermiştir. … İlk derece mahkemesi kararında direnebilirdi.* ***Yap bakalım, o zaman AYM ne yapacak?*** *Bir de onu görelim. … Bu konunun yargının bağımsızlığı ile uzaktan yakından bir ilgisi yoktur*. *… Bu konuda kim yetki sınırlarının dışına çıkarsa* ***karşısında da beni bulur****. Anayasa Mahkemesi böyle bir yola girerse milletim adına* ***ona karşı itirazlarımı dile getirmekten çekinmem****. … Anayasa Mahkemesi, …, üstelik de Başkanının da içinde yer aldığı bir kısım üyeleri eliyle s****on dönemde Türkiye'ye yönelik en büyük saldırılardan birinin somut örneği olan bir konuda ülkesinin ve milletinin aleyhine karar almaktan çekinmemiştir. Kendi ülkesine ve çıkarlarına karşı saygı duymayan bir kuruma ne dedim? 'Ben de bu karara saygı duymuyorum' dedim****. … Anayasa Mahkemesi kendi varlığını ve meşruiyetini tartışmaya açacak bu tür yollara temenni ederim ki* ***bir daha tevessül etmez***”[[31]](#footnote-31) demiştir.
23. Bu açıklamalardan hemen sonra, Venedik Komisyonu 16.03.2016 tarihinde, **“*Declaration by the Venice Commission on undue interference in the work of Constitutional Courts in its member States*”** isimli bildiri yayınlamıştır. Komisyon, özet olarak, siyasilerin yaptığı açıklamalardan ciddi kaygı duyduklarını ve Anayasa Mahkemesi’ne yönelik beyan ve tehditlerin, Türkiye’nin bağlı olduğu Avrupa Konseyi’nin temel değerlerini (Demokrasi, Hukuk Devleti ve İnsan Haklarının Korunması) açıkça ihlal ettiğini açıklamıştır[[32]](#footnote-32).
24. 26.4.2016 tarihli Cumhuriyet Gazetesi’nin haberine göre, Can Dündar ve Erdem Gül hakkındaki AYM kararıyla ilgili olarak Cumhurbaşkanı, görüştüğü “*AYM heyeti ve* (AYM Başkanı Zühtü) *Arslan’a “sitem ederek” … “Verdiğiniz karar yanlıştır. Çünkü mesele, (MİT TIR’ları haberleri), bizim için milli güvenlik meselesidir, bizim* ***bu konudaki hassasiyetimize uyumlu karar vermenizi beklerdik****...*” demiştir. AYM Başkanı ise, “*Erdoğan’ın “milli güvenlik konusunda hassasiyet gösterilmesi” yönündeki sözlerine Doğu ve Güneydoğu’daki “sokağa çıkma yasakları” konusunda yapılan başvuruların AYM tarafından reddedilmesini örnek gösterdi. Arslan, yüksek mahkemenin hak ihlallerinin “devleti yönetenlerin emriyle yapıldığı” yönünde kanaat oluşması halinde sokağa çıkma yasağının hak ihlali olarak görülebileceğini belirterek, “Ancak, sokağa çıkma yasaklarını bu kapsamda değerlendirmedik ve* ***devletin milli güvenlik politikası çerçevesinde karar verdik****” mesajını iletti.*”[[33]](#footnote-33). Bu haber bu başvurunun yapıldığı tarihe kadar yalanlanmamıştır.
25. Tüm bu belirtilen nedenlerle, Anayasa Mahkemesi de AİHS’nin 6. maddesi anlamında bir mahkemede bulunması gereken bağımsızlık ve tarafsızlık niteliklerini kaybetmiş olup, Danıştay’ın bağımsız ve tarafsız olmadığı yönündeki eksiklikler Anayasa Mahkemesi tarafından da giderilemez.
26. **YARGININ BAĞIMSIZLIĞINI ETKİLEYEN DİĞER SOMUT BİLGİ VE BULGULAR**
27. Son olarak, yukarıda belirtilenlerin dışında kalmalarına rağmen, yargının bağımsızlığını bir bütün olarak etkileyen bazı bilgi ve bulgular da vardır. Aşağıda belirtilenler sadece birkaç örnekten ibarettir.
28. 05.04.2016 tarihinde *A Haber* isimli bir haber kanalında, “*Arka Plan*” isimli bir programa katılan AKP’nin etkili milletvekillerinden Galip Ensarioğlu, Başkanlık Sistemini savunduğu beyanlarında şu düşünceleri ifade etmiştir: “*Parlamenter sistem bizim işimize gelir.* ***Yasama da bizde, yürütme de bizde, yargı da bizde****. Bizim, yani Meclis’in AK Parti hükümetini denetlemek gibi bir şeyi olabilir mi?*” Böylece, yargının resmen Ak Partinin kontrolünde olduğu açıklanmıştır. Aynı programda, üç dönem AKP milletvekilliği ve TBMM Anayasa Komisyonu Başkanlığı yapmış Anayasa Hukuku profesörü Burhan Kuzu da, bu beyanları destekler mahiyette, “*Oğlan bizim, kız bizim; niye denetleyelim*” ifadelerini kullanmıştır. Bu beyanların kamuoyunda eleştirilmesi üzerine, 07.04.2016’da RS FM isimli radyoda, gazeteci Yavuz Oğhan’ın “*Yanlışlıkla mı ağzınızdan kaçırdınız?*” şeklindeki sorusuna, Galip Ensarioğlu, “*Yanlışlıkla ağzımdan kaçırmadım*.” şeklinde cevap vermiştir[[34]](#footnote-34). Bu iki isim, Ak Partinin MKYK’sında yer alan ve beyanları partiyi bağlayan isimler arasındadır.
29. 26 Mayıs 2016 tarihinde yapılan **Milli Güvenlik Kurulu** toplantısı sonrasında, Cumhurbaşkanı Erdoğan, 27 Mayıs 2016 tarihinde Kırşehir’de yaptığı konuşmada şunları söylemiştir: “*Dün (MGK’da) yeni bir karar daha aldık. Legal görünüm altındaki illegal terör örgütü dedik.* ***Fetullahçı Terör Örgütü olarak tavsiye kararını aldık*** *ve Hükümete gönderdik. Şimdi Hükümetten de Bakanlar Kurulu kararı bekliyoruz. Bunların terör örgütü olarak tescilini de gerçekleştireceğiz. PYD ne ise, YPG ne ise, PKK ne ise* ***bunlar da aynı kategoride yargılanma sürecinin içerisine girecekler****.*” demiştir. Bu beyan, Gülen Hareketi[[35]](#footnote-35) söz konusu olduğunda, Türkiye’de mahkemelerin, MGK kararlarının gereğini yerine getirdikleri ve yürütmeye karşı bağımsız olmadıklarını açıkça göstermektedir. Bu sözlerin sarf edildiği konuşmada, Yargıtay ve Danıştay başkanları da ön sıralarda yer almış ve Cumhurbaşkanının bazı beyanlarını müteakip alkış tuttukları gözlenmiş, bu durum medyaya yansımıştır.
30. 30 Mayıs 2016 tarihli **Bakanlar Kurulu Toplantısı** sonrası, Başbakan Yardımcısı ve Hükümet Sözcüsü Numan Kurtulmuş, “*Daha önceki MGK toplantılarında Paralel Devlet Yapılanması ile ilgili olarak,* ***devlet olarak top yekûn mücadelenin esas alındığı*** *ifade edilmiştir. MGK’nın tavsiye kararı ile birlikte Paralel Yapı ile mücadelede yeni bir safhaya geçilmiştir. PDY ilk kez MGK toplantısında tavsiye kararı olarak bir terör örgütü olarak nitelendirilmiş ve bundan sonraki mücadelenin ana çerçevesi de bir terör örgütü ile mücadele şekline getirilmiştir.* ***Dolayısıyla bunun gerektirdiği her şey,*** *hem Hükümet tarafından* ***hem gerekli yargı birimleri tarafından yerine getirilecek, uygulama aksatılmadan sürdürülecektir***.” açıklamasını yapmıştır. Bu açıklamanın yürütme organı adına yapıldığı ve tüm bir yürütmeyi bağladığında kuşku yoktur. Bu ifadelerden, Gülen Hareketine karşı, yargı organları (tüm mahkemeler) dâhil devlet olarak top yekûn **mücadele edildiği** ve bunun gerektirdiği her şeyin yargı organlarınca da yerine getirildiği anlaşılmaktadır. Böylece MGK ile Bakanlar Kurulunda alınan kararların yargı organlarınca yerine getirildiği yürütme organınca resmen beyan edilmiştir. MGK ve Bakanlar Kurulu kararlarını aynen uygulayan yargı organları bağımsız olamaz; hatta bu organlara mahkeme dahi denemez (*Beaumartin v. France*).
31. Tüm bu belirtilen somut bulgulardan anlaşılacağı üzere, iç hukukta başvurulabilecek ilk ve ikinci derece idari yargı organları ile Danıştay ve Anayasa Mahkemesi AİHS’nin 6. maddesinin gerektirdiği asgari “*kanunla önceden kurulmuş* ve/veya *bağımsız ve tarafsızlık*” güvencelerinden yoksundur.
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**Sonuç**

1. Özellikle *mahkemeye erişim hakkının gereklerine uygun*, kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız, AİHS’nin 6. maddesi anlamında bir “*mahkeme*” bulunmadığı için, Türk iç hukukunda başvurulabilecek, etkili ve tüketilmesi gereken bir yargı organı bulunmamaktadır.
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1. Bu rapor, bir grup insan hakları hukukçusu ve aktivisti tarafından hazırlanmıştır. 15 Temmuz 2016 tarihli menfur darbe girişimi sonrası, bu girişimle hiçbir ilgileri olmamasına rağmen mesleğini ve gelirini kaybedip sivil ölüme terkedilen, gözaltına alınan ve/veya tutuklanan ve imkânları olmadığı için etkin bir avukat yardımından yararlanamayan, zulme uğramış mağdurlar için hazırlanmıştır. Rapor, özellikle AİHM ve diğer uluslararası kuruluşlara yapılacak başvurularda, etkin bir iç hukuk yolu bulunmadığı argümanına dayanak olarak, somut kanıtlarla desteklenmiş şekilde hazırlanmıştır. [↑](#footnote-ref-1)
2. Bölge idare mahkemeleri Türkiye’de 20 Temmuz 2016 tarihinden itibaren yürürlüğe konmuştur. [↑](#footnote-ref-2)
3. Bkz. Venedik Komisyonu’nun 13 Mart 2016 tarih ve “*Turkey* - *Opinion on the Amendments to the Constitution adopted by the Grand National Assembly on 21 January 2017 and to be submitted to a national referendum on 16 April 2017*” (Opinion No. 875/2017) isimli Görüşleri, paras. 114 vd. [↑](#footnote-ref-3)
4. [www.cumhuriyet.com.tr/.../AKP\_demokrasisi\_\_\_Kazanirsak\_mesru\_\_kaybedersek\_gayrimesru\_.html](http://www.cumhuriyet.com.tr/.../AKP_demokrasisi___Kazanirsak_mesru__kaybedersek_gayrimesru_.html) [↑](#footnote-ref-4)
5. [www.memurlar.net/haber/482227//](http://www.memurlar.net/haber/482227//). [↑](#footnote-ref-5)
6. Bkz. 12-16 Ekim 2015 tarihli GRECO “*Evaluation Report - Turkey*”, s. 31. [↑](#footnote-ref-6)
7. <http://www.cnnturk.com/turkiye/hakim-ve-savcilar-iftarda-bulustu-devletin-yanindayiz> [↑](#footnote-ref-7)
8. <http://www.cnnturk.com/turkiye/hakim-ve-savcilar-iftarda-bulustu-devletin-yanindayiz> [↑](#footnote-ref-8)
9. Bkz. Venedik Komisyonu’nun 13 Mart 2017 tarihli sulh ceza hâkimlikleri hakkındaki Görüşleri, *Opinion No. 852/2017*, para. 49. [↑](#footnote-ref-9)
10. 6.6.2016 tarih ve “*The functioning of democratic institutions in Turkey*” isimli AKPM Raporu (Doc. 14078, paras. 5 ve 69. Bu rapor, AKPM’nin 22.6.2016 tarihli oturumunda bazı değişikliklerle kabul edilmiştir (*Resolution 2121(2016*). Bkz. <http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=22957&lang=en> [↑](#footnote-ref-10)
11. <http://www.internethaber.com/yarginin-yeni-hakimlerinden-ilk-icraat-cemaate-1227131y.htm> [↑](#footnote-ref-11)
12. <http://haber.star.com.tr/politika/basbakan-erdogan-paralel-yapiyla-mucadele-etmeyen-bedelini-agir-oder/haber-915819> [↑](#footnote-ref-12)
13. <http://www.baroturk.com/hsyk-begenmedigi-kararlari-veren-hakimleri-cezalandirmaya-devam-ediyor-15115h.htm> [↑](#footnote-ref-13)
14. <http://www.halkinhabercisi.com/suleyman-aslani-birakan-hakime-odul> [↑](#footnote-ref-14)
15. <http://t24.com.tr/haber/sabah-paralelle-mucadelede-kararsiz-hakimlerin-yetkileri-alindi,304066> [↑](#footnote-ref-15)
16. Milliyet Gazetesi: <http://www.milliyet.com.tr/cumhurbaskani-erdogan-burdur-gundem-2208110/> [↑](#footnote-ref-16)
17. <http://www.habererk.com/siyaset/erdogandan-u-donusu/15294> [↑](#footnote-ref-17)
18. <http://www.aksam.com.tr/siyaset/paralel-yargiya-karsi-tutuklamalar-surecek/haber-404841> [↑](#footnote-ref-18)
19. <http://www.trthaber.com/haber/turkiye/eski-hakim-suleyman-karacol-tutuklandi-203815.html> [↑](#footnote-ref-19)
20. [www.haberdar.com/gundem/bakanlik-aleyhimizde-karar-veriyorlar-diye-hakimleri-sikayet-etti-kurul-harekete-gecti-h17382.html](http://www.haberdar.com/gundem/bakanlik-aleyhimizde-karar-veriyorlar-diye-hakimleri-sikayet-etti-kurul-harekete-gecti-h17382.html) [↑](#footnote-ref-20)
21. <http://www.sozcu.com.tr/2015/gundem/erdogandan-can-dundara-tehdit-846822/> [↑](#footnote-ref-21)
22. <https://twitter.com/fatihtezcan/status/716883579821809664> [↑](#footnote-ref-22)
23. <https://twitter.com/defnebulbul1/status/717698529762869248> [↑](#footnote-ref-23)
24. “*Judges can be suspended or removed only on serious grounds of misconduct or incompetence* ***after*** *fair proceedings*” (@UNHumanRights – 27/7/16 – 09.00). [↑](#footnote-ref-24)
25. BM İnsan Hakları Yüksek Komiseri Zeid Ra’ad Al Hussein, 8.3.2017 tarihinde, Türkiye’de gazeteci ve hâkimlerin tutuklanmasının nedeninin terör örgütü üyeliği olmadığını, gerçekte eleştirel gazeteci ve yargıçların hedef alındığını açıklamıştır. [↑](#footnote-ref-25)
26. *Bylock*, *Whatsapp* benzeri bir iletişim uygulamasıdır. [↑](#footnote-ref-26)
27. Doğu Perinçek, yargı, emniyet, ordu ve MİT’te kendisine bağlı etkili bir (paralel) oluşuma sahip olduğunu açıkça ifade eden ve iktidarı destekleyen ulusalcı sol bir partinin genel başkanıdır. [↑](#footnote-ref-27)
28. Bkz. <http://www.haberdar.com/gundem/ergun-ozbudun-yargidaki-degisiklik-teklifi-tam-anlamiyla-tasfiye-kanunu-h29393.html> [↑](#footnote-ref-28)
29. <http://www.sozcu.com.tr/2015/gundem/erdogandan-can-dundara-tehdit-846822/> [↑](#footnote-ref-29)
30. <http://www.milatgazetesi.com/uygunsuz-kararlarin-altindan-kalkamazsiniz-haber-79417> [↑](#footnote-ref-30)
31. <http://www.gazete8.com/politika/cumhurbaskani-erdogan-burdurda-anayasa-mahkemesi-baskanini-elestirdi-h157253.html>. - <http://www.milliyet.com.tr/cumhurbaskani-erdogan-burdur-gundem-2208110/> [↑](#footnote-ref-31)
32. <http://www.venice.coe.int/webforms/events/?id=2193> [↑](#footnote-ref-32)
33. <http://www.cumhuriyet.com.tr/haber/siyaset/522133/Sizin_isiniz_Guvenlik__bizim_isimiz_Ozgurluk.html> [↑](#footnote-ref-33)
34. <http://www.hurriyet.com.tr/galip-ensarioglu-agzimdan-kacirmadim-40083231> [↑](#footnote-ref-34)
35. Bu raporun hazırlandığı tarihe kadar bağımsız ve tarafsız mahkemelerce verilmiş ve kesinleşmiş hiçbir karar olmadığı için, masumiyet karinesine saygı gereği “*Gülen Hareketi*” ifadesi kullanılmıştır. [↑](#footnote-ref-35)
36. [www.yargiicinadalet.biz](http://www.yargiicinadalet.biz), Hâkim savcılar için (ihraç) AİHM başvurusu, Ek-6 - Uluslararası Raporlar. [↑](#footnote-ref-36)