**T.C. ADANA**

**BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ**

**8. HUKUK DAİRESİ**

**DOSYA NO : 2018/970**

**KARAR NO : 2018/767**

**T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A İ S T İ N A F K A R A R I**

**BAŞKAN :** İSMAİL EROL(32286)

**ÜYE :** AYLA YALÇINÖZ ŞAHİN(38705)

**ÜYE :** DENİZ ÖZTOPRAK RAHİMİ(42026)

**KATİP :** ŞÜKRAN ERDOĞAN(77675)

**İNCELENEN KARARIN**

**MAHKEMESİ :** MERSİN 2. İŞ MAHKEMESİ

**KARAR TARİHİ :** 17/01/2018

**NUMARASI :** 2017/221 E.- 2018/17 K.

**DAVACI :** BARIŞ GÜL - TCNO. 19010095296, Alsancak mah. 76033

sk. No.13/1 Toroslar/Mersin

**VEKİLİ :** Av. ÖZGÜR ÇAĞLAR,Mahmudiuye Mah. Bahçeler Cd.

No:27 Matiat İş Merkezi Kat:1/3 Akdeniz/ MERSİN

**DAVALI :** 1 -AKDENİZ BELEDİYE BAŞKANLIĞI-

AKDENİZ/MERSİN - İhsaniye Mah.Zeytinlibahçe Cad. No:92 Akdeniz/ MERSİN

**VEKİLİ :** Av. DAMLA DEMİRTAŞ Akdeniz Belediyesi Hukuk İşleri Müdürlüğü Akdeniz/ MERSİN

2 -3 HİL MÜHENDİSLİK İNŞAAT BİLGİSAYAR SOSYALHİZMETLER TAŞIMACILIK VE TİC.LTD.ŞTİ. -

Cahit Sıtkı Tarancı Sokak Evran Apt Kat:1 No:2 Yenişehir / Diyarbakır / DİYARBAKIR

**DAVANIN KONUSU:** Tespit (İşe İade İstemli)

**KARAR TARİHİ :**09/05/2018 KARAR YAZIM TARİHİ :09/05/2018

**TARAFLARIN İDDİALARININ VE SAVUNMALARININ ÖZETİ:**

Davacı vekilinin 11/04/2017 tarihlidava dilekçesiyle;davacının davalı belediye bünyesindeki çeşitli alt işverenler nezdinde 15/01/2010 tarihinden bu yana aralıksız çalıştığını,belediye bünyesindeki bu çalışmasının iş akdinin fesih tarihi olan 20/03/2017 tarihine kadar devam ettiğini,davacının işe girdiği tarihten işten ayrıldığı tarihe kadar Akdeniz Belediyesi bünyesinde çalıştığını,davalı belediye üst işveren konumunda olduğunu,çalışma süresince alt işverenler değişse bile davacının çalışmasına kesintisiz olarak devam ettiğini,davacının çalıştığı süre boyunca Fen İşleri Daire Müdürlüğüne bağlı olarak Oto Elektrik işinde hizmet verdiğini,davacının iş akdinin Mersin Emniyet Müdürlüğünün yaptığı tahkikat ve 672 sayılı Kanun Hükmünde kararname gerekçe gösterilerek feshedildiğini,davacının öncesinde herhangi bir bildirim yapılmadığını,davacının savunmasının alınmadığını,ihbar tazminatının ödenmediğini ve bu konudaki yasal şartların hiç birine uyulmadığını belirterek davalı işveren tarafından gerçekleştirilen iş akdinin feshi işleminin geçersizliğine ve davacının işe iadesine,davacının yasal sürede işe başvurmasına

rağmen davalı şirketin İş Kanununun 21. Maddesi gereğince işçiyi 1(bir) ay içinde işe başlatmaması halinde,davalılar müştereken ve müteselsilen sorumlu tutulmasına,ödenmesi gereken tazminat miktarının 8 aylık brüt ücret olarak belirlenmesine,kararın kesinleşmesine kadar çalıştırılmadığı süre için davacının hak kazanacağı 4 aya kadar olan ücret ve diğer haklarının davalılar tarafından müştereken ve müteselsilen davacıya ödenmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

 irtibatı olan kamu personeline ilişkin tedbirlerin alınmasını amaçlandığını belirterek davanın Görevsizlik ile davacı belediye yönünden husumetten ve süre yönünden reddine,dava şartkları oluşmadığından usul ve yasaya aykırı davanın esastan reddine karar verilmesi gerektiğini savunmuştur.

**İLK DERECE MAHKEMESİ KARARININ ÖZETİ:**

İlk derece mahkemesi tarafından,

"1-DAVANIN REDDİNE, " karar verilmiştir.

**İLERİ SÜRÜLEN İSTİNAF SEBEPLERİ:**

Davacı vekili istinaf dilekçesinde özetle;Davacının davalı Belediye bünyesinde ki çeşitli alt işverenler nezdinde 15/01/2010 tarihinden bu yana iş akdinin feshine kadar oto elektrikçi olarak aralıksız çalıştığını, davacının işe başladığı tarihten bu yana Akdeniz Belediyesi bünyesinde çalıştığını, davalı belediyenin üstişveren olduğunu, davacının iş akdinin Mersin Emniyet Müdürlüğünün yaptığı yaptığı tahkikat ve 672 sayılı KHK gerekçe gösterilerek feshedildiğini, davacıya herhangi bir bildirim yapılmadığını, davacının kamu personeli olmadığını, davalı belediyenin altişverenlerinde hizmet veren taşeron işçisi olduğunu, davacının iş akdinin feshedildiğini bildiren yazıda hiçbir somut delil olmadığını, davacının çalıştığı süre içerisinde hiç bir kimse ile sorun yaşamadığını, işyerine düzenli gelip gittiğini, işlerini aksatacak herhangi bir davranışının bulunmadığını, davacının iş akdinin haksız ve bildirimsiz bir şekilde feshedildiğini, yerel mahkeme kararının kaldırılarak, davanın kabulüne karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı Akdeniz Belediyesi vekili istinaf dilekçesinde özetle; Yerel mahkemenin vermiş olduğu davanın reddi kararına bir diyecekleri olmadığını, hüküm kısmında yer alan taraflarca yapılan yargılama giderlerinin ilgili taraf üzerinde bırakılmasına ve taraflar lehine vekalet ücretine taktirine yer olmadığı yönündeki kararların usul ve yasaya aykırı olduğunu, yargılama giderlerinin haksız çıkan tarafa yükletilmesine karar verilmesi gerektiğini, davalı belediye lehine vekalet ücretine hükmedilmesi ve yargılama giderlerinin davacı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

**DELİLLERİN TARTIŞILMASI VE GEREKÇE:**

Dairemizce istinaf incelemesi HMK.nun 355. maddesi gereğince istinaf sebepleriilebağlı olarak ve kamu düzenine aykırılık hususları da gözetilerek yapılmıştır.

Davalı tarafça davacıya 20/03/2017 tarihli yazı ile "Sayın Barış Gül, firmamız tarafından çalıştırılmakta olan persoleller hakkında Mersin Emniyet Müdürlüğü tarafından yapılan tahkikat sonucunda 14/03/2017 tarih ve 49079963-951.01.15-E-1008 sayılı yazı ile hizmet verdiğimiz Akanez Belediyesi Başkanlığına gönderilen yazıya istinaden ve hizmet verdiğimiz Akdeniz Belediyesi Başkanlığı Özel Kalem müdürlüğü taraından tarafımıza gönderilen 17/03/2017 tarihli ve 21068198-913.01-188 sayılı yazıya istinaden PKK /KCK ve FETÖ/PDY terör örgütüne aidiyeti, iltisakı ve irtibatı tespit edildiği belirtilen personeller arasında olmanız nedeni ile 672 Sayılı Kanun hükmünde kararname doğrultusunda yukarıda belirtilen taraımıza ulaştırılan yazıda isimleri verilen personellerimizden olmanızdan dolayı hakkınızda işlem yapılması gerekmiş olup bu netice itibarı ile iş akdiniz fesih edilmiştir" şeklinde fesih ihbarında bulunulmuştur.

Davacının iş sözleşmesininfeshine dayanak yapılanbelge Dairemizce istenmiş, 19010095296 TC numaralı Barış Gül hakkında PKK Terör Örgütü içerisindeki faaliyetlerinden dolayı işlem yapıldığı, Adana 6. Ağır Ceza Mahkemesinin 18/04/2006 gün 2005/69 Esas, 2006/93 Karar sayılı ilamı ile beraat ettiğinin bildirildiği, davacıya atfedilen başkaca 667 Sayıl KHK uyarınca terör örgütlerine aidiyet, iltisak veya irtibatının bulunduğuna ilişkin belge bulunmadığı, atfedilen suçtan da beraat ettiği, feshin geçerli sebebe dayandığının davalı tarafça ispatlanamadığı göz önüne alındığında, davacının işe iadesine karar verilmesi gerekirken reddine karar verilmesi yerinde bulunmadığından, davacı tarafın istinaf taleplerinin kabulü ile 353/b-2 maddesi uyarınca yerel mahkeme kararının kaldırılarak davanın kabulüne karar vermiş aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**H Ü K Ü M/**

**I-** Davanın KABULÜNE,

**a-** Feshin GEÇERSİZLİĞİNE ve davacının 3 HİL Mühendislik İnşaat Bilgisayar Sosyal Hizmetler Taşımacılık Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. nezdinde İŞE İADESİNE,

**b-** Davacının yasal süre içinde başvurusuna rağmen davalı işverence süresi içinde işe başlatılmaması halinde davalılar tarafından müştereken ve müteselsilen ödenmesi gereken tazminat miktarının davacının kıdemi dikkate alınarak takdiren davacının 5 aylık brüt ücreti tutarında BELİRLENMESİNE;

**c-** Davacı işçinin işe iadesi için işverene süresi içinde müracaatı halinde hak kazanılacak olan ve kararın kesinleşmesine kadar en çok 4 aya kadar ücret ve diğer haklarının davalılardan müştereken ve müteselsilentahsilinin GEREKTİĞİNE;"

**d-** Alınması gereken 35,90 TL harçtan peşin alınan 31,40 TL nin mahsubu ile bakiye 4,5 TL nindavalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak HAZİNEYE İRAT KAYDINA,

**e-** Davacının yaptığı 117,70 TL yargılama gideri ile 62,80 TL harç olmak üzere toplam: 180,50 TL nin davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak DAVACIYA VERİLMESİNE,

**f-** Davalılar tarafından yapılan yargılama giderlerinin kendi üzerinde

bırakılmasına,

**g-** Davacı lehine hesap ve takdir edilen 2.180,00 TL vekalet ücretinin

davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak DAVACIYA VERİLMESİNE, II-İstinaf karar harcı bakımından;

-Davacının istinaf başvurusu kabul edildiğinden peşin alınan istinaf harcının talep halinde iadesine,

-İstinaf incelemesi sırasında duruşma açılmadığından istinaf vekalet ücret taktirine yer olmadığına,

-Kararın taraflara **tebliği ile harç tahsil** müzekkeresi yazılması işlemlerinin ilk derece mahkemesi tarafından yapılmasına,

Dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda, ilk derece mahkemesi tarafından verilen, karar tarihinde yürürlükte olan 7036 Sayılı İş Mahkemeleri Kanununun 8/a maddesi uyarınca KESİN olmak üzere 09/05/2018 tarihinde oy birliği ile karar verildi.

**İsmail EROL Ayla Yalçınöz ŞAHİN Deniz Öztoprak Şükran ERDOĞAN**

**Başkan32286 Üye38705 RAHİMİ Üye 42026 Katip77675**