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| **T.C.**  **ANAYASA MAHKEMESİ**  **BİREYSEL BAŞVURU FORMU**  **ÖNCELİK VERİLEREK ACELE İNCELEME TALEBİ VE GEREKÇESİ:**  Başvurucu tamamen yasal faaliyetler ve temel hakların kullanılması kapsamındaki faaliyetleri gerekçe gösterilerek gözaltına alınmış ve tutuklanmıştır. Hiçbir suç şüphesi olmadan tamamen yasa dışı şekilde ve keyfi olarak hürriyetinden mahrum bırakıldığı için, somut olayda özellikle AİHS’nin 5/1 maddesinin açık ihlali söz konusudur. OHAL’e neden olan durumun kesinlikle gerektirdiği türden bir tedbir olmayan delilsiz olarak keyfi tutuklanma ve keyfi tutukluluğun devam ettirilmesi, özellikle AİHS’nin 5/1 maddesinin devam eden şekilde ihlaline yol açmaktadır. Ayrıca yargının tarafsızlığını ve bağımsızlığını kaybetmiş olması da şikâyetler arasında olup, bu sorun da özellikle 667 sayılı KHK’nın 3. maddesi yürürlükte olduğu sürece sistematik olarak varlığını sürdürecektir. Avukat yardımından yararlanma hakkının ihlali de bir KHK’dan kaynaklandığı için, aynı şekilde sistematik bir sorundur. Devam eden ihlallere son verilmesi için AYM İçtüzüğü’nün 68 ve 71/1. maddeleri uyarınca bu başvuruya öncelik verilerek ivedi olarak incelenip karara bağlanması talep olunur.  **Anayasa Mahkemesi İçtüzüğünün 59. maddesine göre hazırlanmıştır.** | |
| **BİREYSEL BAŞVURU FORMU**  **I- KİŞİSEL BİLGİLER**  **A- GERÇEK KİŞİLER İÇİN**  **BAŞVURUCUNUN**                        **1- T.C. KİMLİK NUMARASI:**  **2- ADI: 3 - SOYADI:**    X  **4- CİNSİYETİ: ERKEK: KADIN:**  **5- UYRUĞU:** Türkiye Cumhuriyeti  **6- MESLEĞİ: GÜN AY YIL**                  **7- DOĞUM YERİ VE TARİHİ: / / /**  **8- YAZIŞMA ADRESİ:**    **9- TELEFON NUMARASI VE ELEKTRONİK POSTA ADRESİ**  **a- EV :**  **b- İŞ :**  **c- CEP :**  **ç- ELEKTRONİK POSTA ADRESİ :**  **AVUKATININ**  **1- ADI :**   **2 - SOYADI :**  **3 - YAZIŞMA ADRESİ:**  **4- TELEFON NUMARASI VE ELEKTRONİK POSTA ADRESİ**  **a- EV:**  **b- İŞ:**  **c- CEP:**  **ç- ELEKTRONİK POSTA ADRESİ:**  **II- AÇIKLAMALAR**  **A- Kamu gücünün işlem, eylem ya da ihmaline dair olayların tarih sırasına göre özeti:**  **a- Olayların Doğuşu**   1. 15 Temmuz 2016 tarihli menfur darbe girişiminden sonra, 23 Temmuz 2016 tarihinde ülke genelinde olağanüstü hal ilan edilmiş ve bu çerçevede alınan tedbirler Avrupa Konseyi Genel Sekreteri’ne bildirilmiştir. Ancak AİHS’nin 15. maddesine göre, yaşama hakkı, işkence ve kötü muamele yasağı, kölelik ve kulluk yasağı ile kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi, savaş durumu dâhil hiçbir durumda askıya alınamayacak ve ihlal edilemeyecek türden haklardır. Ayrıca Türkiye Cumhuriyeti OHAL veya sıkıyönetim halinde dahi ifade özgürlüğünü askıya almayacağını yıllar önce Avrupa Konseyi’ne beyan etmiştir. OHAL durumunda alınan tedbirlerin olağanüstü halin kesinlikle gerektirdiği türden tedbirler (AİHS m. 15) olması da şart olup OHAL’e neden olan durumun kesinlikle gerektirmediği türden tedbirler kararlaştırılamaz. Alınan tedbirler ölçülü olmalı ve AİHM içtihatları ile uyumlu olmalıdır. Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiseri’nin *Measures taken under the state of emergency in Turkey* (<http://www.coe.int/en/web/commissioner/-/measures-taken-under-the-state-of-emergency>) isimli açıklaması, bu açıdan dikkate alınması gereken önemli bir belgedir.   **NOT: AŞAĞIDAKİ OLAYLARI HER BAŞVURUCU KENDİ DURUMUNA UYARLAMALI, YANLIŞ BİLGİ VARSA DÜZELTMELİ, EKSİKLER EKLENMELİ, BOŞLUKLAR DOLDURMALIDIR. TUTUKLAMA, TUTUKLAMANIN DEVAMI VE İTİRAZIN REDDİ KARARLARININ GEREKÇELERİ, SORGUDA SORULAN SORULAR VARSA ONLAR ÖZET OLARAK AŞAĞIDAKİ İLGİLİ BÖLÜME YAZMALIDIR. DİĞER HUKUKA AYKIRILIKLAR DA AYRINTILI OLARAK EKLENMELİ, VARSA İŞKENCE İLE İFADE ALMA VEYA KÖTÜ ŞARTLARDA TUTULMA (GÖZALTI VE CEZAEVİ DÂHİL), KÖTÜ MUAMELE GİBİ DURUMLAR DA YAZMALI VE ŞİKAYETLERE BU DURUMLAR DA EKLENMELİDİR. ÖZELLİKLE KIRMIZI KISIMLARI BAŞVURUCUNUN DURUMUNA UYARLAYINIZ. BU AÇIKLAMALALARI OKUDUKTAN SONRA SİLİNİZ.**   1. Başvurucu bir kamu görevlisi/öğretmen/memur/işçi/işadamı olup İstanbul’da ikamet etmektedir. 2. Başvurucu … tarihinde evinde arama yapıldıktan sonra gözaltına alınarak, … tarihine kadar gözaltında tutulmuş ve …/…/… tarihinde polis tarafından …/…/… tarihinde ise savcılıkça ifadesi alınmıştır. Kendisine özellikle … hususlarında sorular sorulmuştur. Sorulardan anlaşılacağı gibi, başvurucuya yasal faaliyetler kapsamında kalan veya insan hakları kapsamındaki faaliyetler nedeniyle sorular sorulmuş ve suçlamalarda bulunulmuştur. Gözaltının ilk anından itibaren kendi belirleyeceği bir avukat yardımından yararlanma hakkına sahipken (Dayanan/Türkiye) ve bu hakka ilişkin kısıtlamaların OHAL’e neden olan durumun kesinlikle gerektirdiği türden tedbirlerle ilgisi yokken, avukat yardımından yararlandırılmamıştır. Polisteki sorgusunda, avukat, sorgu tamamlanıp tutanak hazırlandıktan sonra tutanağı şeklen imzalamak için sorgu odasına alınmış ve tutanağı imzaladıktan sonra da gitmiştir (SOMUT OLAYDA YAŞADIKLARINIZ BU ŞEKİLDE DEĞİLSE YAŞADIKLARINIZI AYNEN BU KISMA YAZINIZ). Daha sonra tutuklanmaya sevk edilmiş ve …/…/… tarihinde de tutuklanmıştır (**Ek- 1**). Başvurucunun menfur darbe teşebbüsü ile uzaktan yakından en küçük ilgisi bulunmadığı gibi, darbe teşebbüsünü medyadan öğrenmiştir. İfade ve sorgusunda kendisine darbe teşebbüsü ile ilgili herhangi bir soru sorulmadığı gibi, darbe teşebbüsüne ilişkin hiçbir somut delil de gösterilmemiştir. Buna rağmen darbe girişimindeki şiddet olayları karar gerekçesine yazılarak, sanki başvurucunun bu eylemlere katılan kişilerle bağı varmış gibi gösterilerek ya da darbe girişiminin “Gülen Hareketi”[[1]](#footnote-1) isimli yapı tarafından yapıldığı kesinmiş gibi gösterilip başvuranın geçmişteki tamamen yasal faaliyetleri dayanak yapılarak, şiddet eylemleriyle hiçbir bağı kurulmadan hakkında tutuklama gerekçesi oluşturulmuştur. 3. Oysa tutukluluğun devamına itiraz dilekçesinde belirtildiği gibi, 15 Temmuz 2016 gecesi darbe girişimi çerçevesinde verilen tüm emirlerin, “Gülen Hareketi” isimli yapıyla hiçbir ilgisi olmayan üst rütbeli generaller tarafından verildiği anlaşılmaktadır. Örneğin, **Kurmay Albay Cemil Turhan**’ın ifadesine göre, sıkıyönetim direktif ve mesajları dönemin Genelkurmay 2. Başkanı Yaşar Güler’in emri ile çekildiği anlaşılmaktadır. **Kurmay Albay Fırat Alakuş**’un ifadesine göre, Genelkurmay Başkanını derdest edip Akıncı Üssü’ne götürme talimatı, kendisine Özel Kuvvetler Komutanı Tümgeneral Zekai Aksakallı tarafından verilmiştir. **Tuğgeneral Gökhan Şahin Sönmezateş**, Marmaris’e gidecek timin 4 saat bekletilip daha sonra operasyon için Marmaris’e gidilmesi talimatını halen görevde olan üst rütbeli bir generalden aldığını ifade etmiştir. Kısaca darbe gecesi en önemli eylemsel talimatlar halen görevde olan üst rütbeli generaller tarafından verildiği anlaşılmakta olup, görevde olan bu generallerin “Gülen Hareketi” isimli yapıyla herhangi bir ilişkileri bugüne kadar hiçbir yerde ileri dahi sürülmemiştir. Darbe gecesi Genelkurmay Karargâhına Özel Kuvvetler Komutanlığından gelen time yol gösterdiği kamera kayıtlarında tespit edildiği belirtilen Genelkurmay Personel Başkanı **Korgeneral İlhan Talu**’nun MHP’li kardeşi, MHP eski Milletvekili Özcan Yeniçeri aracılığıyla, General Talu’nun ülkücü olduğunu açıklamıştır. Tutuklu yargılanan **Tuğgeneral Erhan Caha** ise, “*Bu vahim ve menfur darbe teşebbüsü, Genelkurmay Başkanı, Kuvvet Komutanları ve MİT müsteşarının planı, bilgisi ve kontrolü dâhilinde olmuştur*” demiştir. Tüm bu olgular dikkate alındığında, 15 Temmuz 2016 tarihli darbe girişiminin “Gülen Hareketi” isimli yapı tarafından organize ve orkestra edildiği ve bu iddiaya dayalı olarak bahse konu yapının terör örgütü olduğu ve başvurucunun da terör örgütü üyesi olduğu iddiaları temelsiz görünmektedir. Darbe girişimi sonrası 160’dan fazla general ve amiralin gözaltına alındığı, tutuklandığı ve/veya meslekten ihraç edildiği durumu da dikkate alındığında bahse konu iddianın temelsiz olduğu daha net anlaşılacaktır. 4. 11 Ekim 2016 tarihinde *RedHack* (*@TheRedHack97*) tarafından yayınlanan ve devletin istihbarat ve güvenlik organlarından alınan bir bilgiye dayalı olduğu anlaşılan, (… yahoo.com) e-mail adresinden bir bakana ait (… yahoo.com) e-mail adresine, **20/3/2016** tarihinde (3.57 PM) gönderilen bir e-postada, “*TSK kendi iç çalışmasına göre Orgeneral ve Korgeneral rütbesinde Paralel bağlantılı komutan olmadığı kanaatinde. Tümgeneral seviyesinde belki* ***1-2 isim olabileceği*** *düşünülüyor. Onların da halen etkin görevde olmadığı ve izlemede tutulduğu belirtiliyor*.” bilgilerine yer verilmiştir. 15 Temmuz 2016 tarihli darbe girişimi sonrası Türk Silahlı Kuvvetlerinde 2 orgeneral, 10 korgeneral ve 28 tümgeneral ile 4 tümamiral (toplam: **44 general**) darbe ile ilişkili oldukları iddiasıyla gözaltı kararına muhatap olmuş, tutuklanmış ve/veya Silahlı Kuvvetlerden ihraç edilmişlerdir. Bilindiği gibi, orduyu en üst rütbeli generaller yönetmektedir; albaylar, yarbaylar veya binbaşılar değil. Bu bilgiler dikkate alındığında, 15 Temmuz 2016 tarihli darbe girişiminin “*Gülen Hareketi*” isimli yapıya mensup subaylar tarafından **organize ve orkestra edildiği iddiasının** temelsiz olduğu anlaşılmaktadır. 5. Bu nedenledir ki, darbe girişimi sonrası 35 gün boyunca, darbenin arkasında “Gülen Hareketi” isimli yapının olduğu **açıklanmış** olmasına karşın, Kültür Bakanı Nabi Avcı, 21 Ağustos 2016 tarihinde katıldığı CNN Türk canlı yayınında darbenin arkasındaki aktörü **açıklayamayacaklarını** şu şekilde ifade etmiştir: “***Darbe olayının arkasında kimin olduğunu biliyoruz, devlet aklı bunu açıklamaya el vermiyor***” (@gritliturk, 21.8.16 – 22.17). Nabi Avcı Bakanlar Kurulu üyesi olup Bakanlar Kurulu toplantılarda konuşulan açık gizli her türlü konuya vakıf bir yürütme mensubu olarak bu ifadeyi kullanmakta ise, Yürütme organı da darbeyi organize ve orkestra eden yapının, kamuoyuna açıklanan yapı olmadığını bilmektedir. İlk günden itibaren darbenin arkasında belirtilen yapının olduğu açıklanmasına rağmen, bunun gerçek olgularla ilgisinin olmadığı yürütme organınca da bilinmekte, ancak gerekçesi bilinmeyen bir nedenle, gerçek kamuoyuna açıklanamamaktadır. 6. Tüm bu nedenlerle, başkaca delil olmadan, sadece 15 Temmuz 2016 tarihli darbe girişimi nedeniyle ne bahsedilen yapı terör örgütü olarak değerlendirilebilir; ne de başvurucu 15 Temmuz 2016 öncesi yasal faaliyetleri nedeniyle terör örgütü üyesi olarak değerlendirilebilir; ne de temel insan hakları kapsamındaki faaliyetler terör örgütü suçlamasına dayanak yapılabilir. 7. Başvurucunun sorgusunda kanunun ve AİHS’nin (Salduz/Türkiye) emretmesine rağmen, kendi belirlediği bir avukat yardımından gözaltının ilk anından itibaren yararlandırılmamıştır. Avukatıyla hiçbir aşamada baş başa görüşememiş, etkin avukat yardımından yararlanma hakkından mahrum bırakılmıştır. Başvurucunun kendi belirlediği bir avukat yardımından yararlanma hakkı dâhil birçok sanık hakkı bu süreçte ihlal edilmiştir. Gözaltı süresince insan onuruna aykırı ortamlarda tutulmuş, en temel insani ihtiyaçlarını giderme konusunda kendisine zorluklar çıkarılmıştır. 8. Daha sonraki aşamalarda da, OHAL KHK hükümleri uyarınca, avukatla veya akrabalarıyla yaptığı tüm görüşmeler istisnasız olarak kamerayla kaydedilmiş ve her defasında yanlarında bir cezaevi görevlisi hazır bulunmuştur. OHAL’e neden olan darbe teşebbüsü çoktan bastırılmasına ve bu açıdan hiçbir tehlike bulunmamasına rağmen OHAL 12 ay uzatılmış ve avukat yardımından yararlanma hakkı kovuşturma aşamasını da kapsar şekilde ihlal edilmiştir. Bu başvurunun yapıldığı tarih itibariyle 12 ay uzatılan OHAL’in daha ne kadar uzatılacağı bilinmemekte olup, somut durumda OHAL’in devam ettirilmesinin ve temel sanık haklarının ihlalinin devamının hiçbir gerekçesi yoktur; AİHS’nin 15 ile Anayasanın 15 ve 121. maddelerine aykırı olarak OHAL devam ettirildiği için, avukat yardımından yararlanma hakkı ve dolayısıyla adil yargılanma hakkı da ihlal edilmiştir. 9. Başvurucu darbe teşebbüsü bahane edilerek, hiçbir somut suç delili gösterilmeden tamamen keyfi olarak gözaltına alınmış ve tutuklanmıştır. 20 Temmuz 2014 tarihinde, Başbakan Sayın Erdoğan’ın “Paralel Yapı ile mücadele için kurulduklarını” açıkladıkları, bağımsız ve tarafsız olmayan, doğal hakim güvencesinden yoksun bir sulh ceza hakimi tarafından tutuklanmıştır. Tutukluluğu bir süre bu hakimlikler tarafından basmakalıp gerekçelerle devam ettirilmiş ve hakkında kamu davası açılmıştır. Kamu davası açıldıktan sonra başvurucunun tutukluluğu HSYK tarafından 17 Şubat 2015 tarihinde özel olarak görevlendirilen, terör suçlarına bakmakla görevli Ağır Ceza Mahkemesince devam ettirilmiştir.   **b- Terör ve siyasi suçları yargılamakla özel görevli ağır ceza mahkemelerinin “*kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız*” mahkeme olma niteliklerinden yoksunluğu**   1. AİHS’nin 6. maddesi açıkça kanunla kurulmuş bir mahkeme önünde yargılanma hakkını tanımıştır. Anayasanın 37. maddesi de, “*Hiç kimse kanunen tabi olduğu mahkemeden başka bir merci önüne çıkarılamaz. Bir kimseyi kanunen tabi olduğu mahkemeden başka bir merci önüne çıkarma sonucunu doğuran yargı yetkisine sahip olağanüstü merciler kurulamaz.*” düzenlemesi ile aynı hakkı güvence altına almıştır. Aynı durum tutuklama ve tutukluluğun devamına karar veren mahkemeler açısından da geçerlidir. Tutuklama konusundaki kararlar da kanunla önceden kurulmuş (Lavents v. Latvia) bağımsız ve tarafsız mahkemelerce (D.N./İsviçre) verilmek zorundadır.   ***Kanunla önceden kurulmuş olma hususu***   1. AİHM’ye göre, bir mahkemenin olmazsa olmaz özelliklerinden biri de kanunla kurulmuş olma özelliğidir. Mahkeme’ye göre, “*Sözleşmeye mündemiç olan hukuk devleti ilkesinin bir gereği olarak,* ***“mahkeme” her zaman kanunla öngörülmüş olmalıdır****; aksi halde mahkemeler, demokratik toplumda kişilerin davalarını karara bağlamak için gerekli olan meşruiyetten yoksun olurlar*” (*Lavents v. Latvia,* para. 81). Kanunla kurulmuş mahkeme ilkesi veya diğer bir ifade ile doğal hâkim güvencesi, mahkemelerin atılı suçun işlendiği tarihten önce kurulmuş olmasını, sadece kanunla kurulabileceğini ve belirli bir olaya özgü mahkeme kurma yasağını öngören çok temel bir adil yargılanma güvencesidir. 2. Türkiye, yakın geçmişinde, terör ve siyasi suçları yargılamakla münhasıran yetkili “*Devlet Güvenlik Mahkemeleri*”, CMK’nın mülga 250. maddesiyle öngörülmüş “*özel yetkili ağır ceza mahkemeleri*” ve daha sonra 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun mülga 10. maddesi ile “*özel olarak görevlendirilen ağır ceza mahkemeleri*” tecrübesini yaşamıştır. Bu mahkemeler, adil yargılanma hakkının gereklerine uygun yargılama yapmadıkları gerekçesiyle sırasıyla (02/07/2012 tarih ve 6352 sayılı Kanun – 21/02/2014 tarih ve 6526 sayılı Kanun) yürürlükten kaldırılmıştır. Özel yetkili ağır ceza mahkemelerinin kaldırıldığı yasa tasarısının görüşmelerinin sürdüğü dönemde, dönemin Adalet Bakanı, özel yetkili mahkemelerin sakıncalarına da değindiği konuşmasında, yapılan yasal değişiklikle, “*bundan sonra bu türden özel yetkili mahkemeler kurulmayacağını, ağır cezalık suç işlediği iddiasıyla suçlanan herkesin, doğal hâkim güvencesine uygun olarak, herhangi bir Ağır Ceza Mahkemesinde yargılanacağını*” Meclis kürsüsünden açıkça beyan etmiştir. Bu açıklamasıyla terör ve siyasi suçlarla suçlanan tüm bireylerin bundan sonra yer yönünden yetkili herhangi bir ağır ceza mahkemesinde yargılanma hakkının bulunduğunu ve bu nedenle özel yetkili ağır ceza mahkemelerinin kaldırıldığını kamuoyuna açıklamıştır. 3. Tüm bu yaşananlara rağmen, 17/02/2015 tarihli HSYK kararı ile, ihtisaslaşma iddiasıyla, ülke genelinde bazı ağır ceza mahkemeleri ve özellikle 2. Ağır ceza mahkemeleri, yine terör ve siyasi suçları yargılamakla görevlendirilmiştir. Öncelikle bu görevlendirmenin kanunla olmayıp, idari bir kararla olduğunun altını çizmekte yarar bulunmaktadır. Ancak belirtmek gerekir ki, bu görevlendirmelerden kısa bir süre önce, 13 Ekim 2014 tarihli HSYK seçimlerinden sonrası, ülke genelindeki Ağır ceza mahkemelerinin başkan ve üyelerinin büyük çoğunluğu değiştirilmiş, önceki başkan ve üyeler görev süreleri dolmadan bu mahkemelerden alınmıştır. Bir gazetede yer alan ve “*yeni özel yetkili mahkemeler geldi*” başlıklı bir haberde aynen şu ifadelere yer verilmiştir: “*HSYK, 5 Şubat’ta (2015) yayınladığı müstemir yetki kararnamesi ile ihtisas mahkemesi olarak yetkilendirdiği mahkemelerin neredeyse tamamında (Ağır Ceza Mahkemelerinin) başkan ve üyelerini değiştirmişti. Kurulun bu değişikliği, özellikle Cemaate yönelik olarak davalara bakacak olan mahkemeleri garantiye almak amacıyla yaptığı konuşuluyor*”.[[2]](#footnote-2) Bu haberden de anlaşılacağı gibi, özel olarak belirlenmiş terör ve siyasi suçları yargılamakla görevlendirilen Ağır Ceza Mahkemelerinin başkan ve üyeleri, aynen sulh ceza hâkimliklerinde olduğu gibi[[3]](#footnote-3) özel olarak seçilip atanmış ve **12 gün sonra da bu mahkemeler terör ve siyasi suçları yargılamakla görevlendirilmiştir**. Böylece başkan ve üyeleri özel seçilmiş yeni ***özel görevli ağır ceza mahkemeleri***, hem de idari bir kararla oluşturulmuştur. Önceki başkan ve üyelerinin görev süreleri dolmadan görevden alınıp yerlerine yeni başkan ve üyelerin atandığı bu mahkemeler bir taraftan bağımsızlık ilkesini ihlal ettiği gibi, diğer taraftan da özel bir amaçla görevlendirildikleri için kanunla önceden kurulmuş mahkeme ilkesine aykırıdırlar. Üstelik 2015 yılından önce işlendiği iddia olunan eylemleri (örneğin, 2011 yılında Kimse Yok Mu? isimli derneğe yapılan bir bağışın terör örgütüne yardım suçlamasına dayanak yapıldığı gibi) yargıladığı da dikkate alındığında, 17 Şubat 2015 tarihli HSYK kararı ile görevlendirilen ***özel görevli ağır ceza mahkemeleri,*** bu nedenle de doğal hakim güvencesinden açıkça yoksundur. Zira bu ilke, suçun işlendiği tarihte hangi mahkeme yetkilisi ise, o mahkeme önünde yargılanma hakkını güvence altına alır. 4. Diğer bir ifade ile, HSYK, 17 Şubat 2015 tarihli kararıyla, Türkiye genelinde bazı mahkemeleri özel yetkili ağır ceza mahkemeleri olarak tespit etmiş, ihtisaslaşma iddiasıyla, illerdeki bazı ağır ceza mahkemelerini, bazı siyasi suçlar ile terör suçlarına bakmakla görevlendirmiştir. Dolayısıyla bu mahkemeler bir yasal düzenleme ile kurulmamış, işlevsel olarak yürütme erki içinde bulunan HSYK kararıyla görevlendirilmişlerdir. Türkiye genelinde terör ve siyasi nitelikli suçlara bakmakla görevlendirilen Ağır Ceza Mahkemelerinin başkan ve üyeleri, 17 Şubat 2015 tarihli karardan **12 gün önce**, görev süreleri dolmadan ve talepleri olmadan değiştirilmiş ve yerlerine “*yürütme organı ile uyum içinde çalışma*” sözü veren üyelerin ağırlıkta olduğu HSYK tarafından yeni başkan ve üyeler atanmıştır. Böylece, bir taraftan bağımsızlık ilkesine aykırı bir fiili durum oluşturulurken (Bir mahkemenin hâkiminin, üst bir mahkemeye seçilmesi durumu hariç, görev süresi dolmadan ve talebi olmadan görevden alınması, başlı başına bağımsızlık ilkesinin ihlalidir), diğer taraftan da özel bir amaçla ve HSYK kararıyla kurulduğu ve yasa ile oluşturulmadığı için, AİHM kriterlerine göre, kanunla kurulmuş mahkeme ilkesine aykırıdır. AİHM’ye göre, bir suçun yargılamasında, hangi mahkemenin yetkili olacağı hususunda yargı organlarına dahi takdir yetkisi bırakılması, doğal hâkim ilkesini ihlal eder (*Coeme and others v. Belgium*). Mahkemelerin kanunla kurulmasının ve yetkilendirilmesinin amacı AİHM tarafından şu şekilde belirtilmiştir: Yargı organlarının bağımsızlığını güvence altına alabilmek için, “*demokratik bir toplumda yargının organizasyonu (judicial organisation) yürütmenin keyfine ve takdirine bırakılmamalı, yasama organından kaynaklı, Parlamentonun kabul ettiği yasayla düzenlenmelidir*.” (*Zand v. Austria*, No. 7360/76).[[4]](#footnote-4) Kaldı ki, Anayasanın 142. maddesine göre de, “*Mahkemelerin kuruluşu, görev ve yetkileri, işleyişi ve yargılama usulleri kanunla düzenlenir*.” Sonuç olarak, yürütme erki aracılığıyla (yasa ile değil), iktidarın özellikle 2014 yılı başından bu yana kendisine düşman olarak gördüğü toplumun bir kesimine mensup olduğu iddia edilen kişilerin yargılamasını tesadüfe bırakmamak için, olaya özgü, başkan ve üyeleri özel seçilmiş ve özel görevli yeni mahkemeler ihdas edilmiştir. Tüm bu belirtilenler, HSYK’nın işlevsel olarak yürütme erki içerisinde oluşu ve 13 Ekim 2014 sonrası ve özellikle de 16 Nisan 2017 tarihli Anayasa değişikliği ile oluşan yeni yapısı dikkate alındığında, 17 Şubat 2015 sonrası kurulan ***özel görevli ağır ceza mahkemeleri*** “*kanunla kurulmuş bağımsız mahkeme*” ilkesine açıkça aykırı olup, tutuklama konusunda karar verecek “mahkeme” niteliklerinden yoksundur. 5. HSYK tarafından 17 Şubat 2015 tarihinde yapılan, Türkiye genelinde bazı mahkemeleri özel olarak terör suçları ve siyasi suçlara bakmakla görevlendirmenin amacı, ilk olarak Bakırköy 2. Ağır ceza mahkemesinin uygulamaları ile ortaya çıkmıştır. Bu mahkeme, 30 Nisan ve 1 Mayıs 2015 tarihlerinde, 2802 sayılı yasanın 88. Maddesinin açıkça yasaklamasına rağmen, terör örgütü suçlamasıyla, en küçük cebir ve şiddet içeren suç delili olmadan iki hâkimi (Metin Özçelik ve Mustafa Başer) tutuklamıştır. Kural olarak ihtisas mahkemelerinin soruşturma aşamasında hiçbir yetkisi olmayıp bu sıfatla tutuklama kararı vermeleri imkânsızdır; Türkiye’de bu durumun aksini gösteren hiçbir uygulama yoktur. Suç işlediği iddia edilen hâkimler sadece nöbetçi ağır ceza mahkemesince tutuklanabilir. Buna rağmen, HSYK müfettişi bu iki hâkimin tutuklanmasını, nöbetçi mahkeme olmamasına rağmen, özellikle Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesinden istemiştir. Bu mahkeme 17 Şubat 2015 tarihli HSYK kararı ile özel görevli ağır ceza mahkemesi olarak seçilen mahkemelerden biri olup iki hâkimi tutuklamıştır. Tutuklama kararına karşı bir sonraki ağır ceza mahkemesine itiraz edilebilecekken, HSYK’nın müdahalesi ile, itiraz da Anadolu 2. Ağır ceza mahkemesine (özel görevli bir diğer mahkeme) yaptırılmış ve iki hâkimin tutukluluğunun devamı tesadüfe bırakılmamıştır. Bu uygulama, özel görevli 2. Ağır ceza mahkemelerinin üyelerinin özel olarak seçildiğinin kanıtlarından sadece biridir. Öyle olmasa, iki hakimin özellikle özel görevli ağır ceza mahkemelerince tutuklanması ve HSYK’nın bu husustaki müdahale ve ısrarının nedeni anlaşılamaz. 6. Kanunla kurulmuş mahkeme ilkesi, yargılanan kişinin hangi mahkeme ve hâkim önüne çıkarılacağını, uyuşmazlık doğmadan önce bildiği ve öngörebildiği, mahkeme ve hâkim değişikliklerinin (sık sık) olmadığı ve bu hususlarda tesadüflerin bulunmadığı bir yargı organizasyonunu öngörür. AİHM’ye göre, mahkemelerde bulunması gereken en önemli özelliklerden biri de halka güven vermeleridir. Kanunla önceden kurulmuş mahkeme ilkesi, bağımsızlık ve tarafsızlık açılarından olduğu kadar, halka güven verme, kişilere hukuki güvenlik sunma, öngörülebilirlik ve dolayısıyla hukuk devleti ilkesini güvence altına alma açısından da son derece önemlidir. Kanunla kurulmuş mahkeme ilkesinin en önemli gerekleri, (1) mahkemelerin sadece Parlamentonun kabul ettiği kanunla kurulmuş olması zorunluluğunu (usul kuralları dâhil mahkemeler ancak kanunla kurulur – *Coeme and others v. Belgium*), (2) atılı suçun işlendiği tarihten sonra kurulan mahkemede yargılanma yasağını ve (3) olaya özgü mahkeme kurma yasağını içerir. 7. Kısaca belirtilenlerden anlaşılacağı gibi, 17 Şubat 2015 tarihli HSYK kararı ile güdülen amaç, dönemin Adalet Bakanının belirttiği özel yetkili mahkemeleri kaldıran yasanın amacının tam tersi olarak, yeni özel görevli ve üyeleri özel seçilmiş ağır ceza mahkemeleri oluşturmaktır. 12 gün önce başkan ve üyeleri HSYK tarafından değiştirilmiş ve yerlerine yeni üyeler atanmış, daha sonra da kuruldukları tarihten önce işlenmiş siyasi suçları kovuşturmakla yetkilendirilmiş bu mahkemelerin doğal hâkim ile bağımsızlık ve tarafsızlık güvencelerinden yoksun olduğu açıktır. Tüm bu nedenlerle, tutuklamaya ilişkin kararlar veren ve özellikle itirazı reddeden **özel görevli ağır ceza mahkemesi,** kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız mahkeme güvencesine sahip değildir.   ***Bağımsızlık ve tarafsızlık hususu***   1. Ayrıca, HSYK ve 16 Nisan 2017 sonrası HSK otoritesi altında görev yapan ilk ve ikinci derece yargı organları bağımsızlık ve tarafsızlıklarını aşağıdaki gerekçelerle kaybetmiş olup, tutuklama konusunda karar verme yetkisinden yoksundur. Zira tutuklama hususunda karar verecek organ bağımsız ve tarafsız bir mahkeme niteliğine de sahip olmalıdır (D.N./İsviçre). 2. Mahkemelerin bağımsız olup olmadığı, özellikle mahkeme üyelerinin atanma şekli ile üyelerin görev süresi, dış etkilere karşı teminatların bulunup bulunmaması ve bağımsızlık görüntüsü verip vermemesi gibi ölçütler dikkate alınarak değerlendirilebilir (*Findlay v. The United Kingdom*, para. 73). AİHM’ye göre, "*genel olarak, hâkimlerin atandığı süre içerisinde yetkileri devam ederken, görev süreleri dolmadan görevlerine son verilememesi ilkesi, hâkimlerin bağımsızlığının olmazsa olmazlarından ve AİHS'nin 6. maddesinin gereklerinden biridir. Ancak, iç hukukta hâkimlerin görev süreleri dolmadan görevlerine son verilememesinin açıkça öngörülmemiş olması, doğrudan bağımsızlık ilkesinin ihlaline yol açmaz. Önemli olan, uygulamada hâkimlerin atandıkları süre dolmadan* (fiilen) *görevlerine son verilememesi ve bağımsızlık açısından diğer güvencelere saygı gösterilmiş olmasıdır*." (*Campbell and Fell v. The United Kingdom*, para. 80. Ayrıca bkz. *Lauko v. Slovakia*, para. 63). Anlaşılacağı gibi, bir hâkimin atandığı mahkemeden görev süresi dolmadan alınması, yargı bağımsızlığını yok eder ve hukuk devleti ilkesine aykırılık oluşturur. Kural olarak hâkimler, görev süreleri dolmadan, üyesi oldukları mahkemeden sadece üst bir mahkemeye seçilmeleri durumunda veya kendi arzuları ile ayrılabilir. Disiplin soruşturması yoluyla görevden alınma veya meslekten ihraca gelince, “*hâkimler, sadece çok ciddi gerekçe ve somut bulgulara dayalı kusurlu veya suç oluşturan davranışları ya da yetersizlikleri nedeniyle ve* ***adil bir yargılama sonucu*** *açığa alınabilir veya meslekten çıkarılabilirler*.”[[5]](#footnote-5) 3. Antalya 2. Ağır Ceza Mahkemesi dört günlük duruşmalar sona erdikten sonra, 17 Mart 2017 tarihinde tutuklu yargılanan 20 polisin tahliyesine karar vermiştir.[[6]](#footnote-6) Aynı mahkeme 30 Mart 2017 tarihinde de benzer bir davada 8 tutuklu sanığın tahliyesine karar vermiştir.[[7]](#footnote-7) Bu tahliye kararlarından hemen sonra, 2. Ağır ceza mahkemesi Başkanı hâkim Yücel Dağdelen HSYK tarafından Manisa iline düz hâkim olarak atanmış, diğer iki üye ise başka mahkemelerde görevlendirilmiştir.[[8]](#footnote-8) Antalya 2. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına 5. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Oğuzhan Yaşar getirilmiştir.[[9]](#footnote-9) Verilen tahliye kararlarına savcılık itiraz etmiş ve başkanlığını İbrahim Altınkaynak’ın yaptığı 3. Ağır ceza mahkemesi 20 sanık hakkında yeniden tutuklama kararı vermiştir. Tekrar tutuklama kararı veren heyetin başkanı İbrahim Kaynak, HSYK tarafından Nisan 2017’de yeni kurulan terör ve siyasi suçları yargılamakla görevli Antalya 10. Ağır Ceza Mahkemesi başkanlığına atanmıştır.[[10]](#footnote-10) 4. Kırşehir’de yapılan 1 Şubat 2017 tarihli duruşma esnasında, hâkim **Fatih Mehmet Aksoy** (Adana’da MİT Tırları soruşturmasında, savcıları tutuklayan hâkim), (delilsiz olarak) tutuklu yargılanan kişileri kast ederek, “*Dayanamıyorum, bunların hepsini serbest bırakacağım*” demiştir. Bunun üzerine, duruşma savcısı “*İki saat sonra seni Bylock’çu yaparım*” şeklinde hâkimi tehdit etmiştir. Belirtmek gerekir ki, sadece *Bylock*[[11]](#footnote-11) kullandığı gerekçesiyle on binlerce kamu görevlisi ve 2000’den fazla hâkim ve savcı mesleğinden ihraç edilmiş ve/veya tutuklanmıştır. Doğu Perinçek[[12]](#footnote-12) ile mutat görüşen ve duruşma salonunda bulunan Emniyet Müdürü **Veysel Murat Tuğrul**’un girişimi ile, bir iki saat geçmeden HSYK kararıyla bu hâkim açığa alınmıştır (*@Demokrrasi*, 5.3.2017). Bu durum dahi tek başına yargının artık yürütmeye karşı bağımsız olmadığının açık kanıtlarından biridir. Aynı gün içinde, Kırşehir’den Ankara’ya ulaşılarak, bir hâkimin, vereceği karar nedeniyle hem de bir Emniyet görevlisinin girişimiyle, duruşma arasında açığa alınması, yargıçların dış etkilere ve yürütmeye karşı hiçbir korumalarının olmadığının açık kanıtıdır. Bu durum, yargının hem yürütmeye karşı bağımsız olmadığını, hem de dış etkilere karşı güvencesiz olduğunu gösterdiği için, yargıçlar Türkiye’de bağımsız değildir. 5. 31 Mart 2017 tarihinde 21 gazetecinin tahliyesine karar veren İstanbul 25. Ağır Ceza Mahkemesinin başkan ve üyeleri iki gün sonra, sadece verdikleri karar nedeniyle 3 Nisan 2017 tarihinde haklarında soruşturma başlatılarak HSYK 2. Dairesi tarafından açığa alınmıştır. Böylece Türkiye’de yargının bağımsızlığını tamamen kaybettiğini gösteren en açık örneklerden biri 3 Nisan 2017 tarihinde yaşanmıştır. 31 Mart 2017 tarihinde, sekiz aydır tutuklu olan 26 gazeteciden 21’inin tahliyesine karar veren İstanbul 25. Ağır Ceza Mahkemesinin başkan ve üyeleri ile 8 sanığın tahliyesi yönünde görüş bildiren duruşma savcısı, iki gün sonra, 3 Nisan 2017 tarihinde açığa alınarak diğer yargıçlara son derece ağır bir mesaj verilmiştir. Hâkimlerin açığa alınma süreci öncesi aşağıdaki olaylar yaşanmıştır: 6. 31 Mart 2017 tarihli tahliye kararlarından hemen sonra, iktidar partisi AKP’ye yakın gazetecilerden Cem Küçük, *@cemkucuk55* twitter adresinden, yargıyı tehdit eden şu tweetleri paylaşmıştır: “*10-Eğer bu hainler yeniden tutuklanmazsa birileri çok ağır bedel ödeyecek. Bilerek söylüyorum bunu. Yıkılacak ortalık.*” (6:39 PM - 31 Mar 2017), “*13- Bekir Bozdağ* (Adalet Bakanı) *bu akşam HSYK’yı acil toplamalı ve bazı hâkimler ile ilgili işlem yapılmalı. Milletin talebi budur*.” (6:50 PM – 31 Mar 2017). “*14- Adı belli FETÖ’cüleri tahliye eden her savcı ve hâkim meslekten ihraç edilecek. DEVLET’in kesin kararı budur. Herkes bunu bilsin.*” (7:08 PM – 31 Mar 2017). “*15-Bu mahkemelerin ve devletin sahibi millettir. Millete rağmen hiçbir tahliye yapılamaz. Kimse milletin ve devletin sabrını zorlamasın.*” (10:09 PM – 31 Mar 2017). “*Adalet Bakanlığımız, HSYK harekete geçti. Hainler salınmayacak Allah’ın izniyle*. (31/03/2017, 21:40)”. 7. İktidar yanlısı bir diğer gazeteci Ersoy Dede de *@ersoydede* isimli twitter hesabından şu paylaşımda bulunmuştur: “*Bu yetmez @cemkucuk55 .. tahliye kararlarının altında imzası olan hakimler tek tek toplanacak*.” (*@ersoydede*, 31/03/2017, 21:46). 8. Bir başka iktidar yanlısı gazeteci Fatih Tezcan, aynı akşam, *@fatihtezcan* isimli twitter hesabından şu paylaşımda bulunmuştur: “"*Tayyip Erdoğan Gebertilecek" deyip canlı yayında idam ipiyle şov yapan piçi serbest bırakan mahkeme heyetinin tamamı FETÖ’DEN TUTUKLANSIN*” (*@fatihtezcan*, 31/03/2017, 20:35). 9. Yine iktidar yanlısı bir gazeteci olan Ömer Turan da, 31 Mart 2017 tarihi saat 23.50 civarında, *@omerturantv* isimli twitter hesabından şu tweeti paylaşmıştır: “*HSYK bu gece acil toplanmalı, fetöcüleri serbest bırakan savcı ve hâkimleri hemen ihraç etmeli. Bu isimler sonra da fetöden tutuklanmalı.*”. 10. Aynı gece, Adalet Bakanlığı Müsteşarı ve HSYK 1. Dairesi üyesi Kenan İpek, *@kenanipek53* isimli twitter hesabından şu açıklamayı yapmıştır: “*FETÖ/PDY silahlı terör örgütüne karşı* ***TÜRK YARGISININ ve HSYK’nın yürüttüğü mücadele*** *ilk günkü AZİM ve KARARLILIKLA sürdürülecektir*.” (1/04/2017, 00:17). HSYK 1. Dairesi, hâkim ve savcıların atamalarının yapıldığı dairedir. 11. Tüm bu belirtilenler sonrası, akşam saatlerinde tahliye edilen 21 gazeteciden 13’ü yeni suçlamalara dayalı olarak, 31 Mart 2017 tarihi gece saatlerinde yeniden gözaltına alınmıştır. Bu gazetecilere atfedilen suçlamalar anayasal düzeni değiştirmeye ve Türkiye Cumhuriyeti Devletini ortadan kaldırmaya teşebbüs etme suçlarıdır.[[13]](#footnote-13) Bu gazeteciler hakkında verilen 7 günlük gözaltı süresi dolunca gözaltı süresi 7 gün daha uzatılmıştır. Diğer 8 gazetecinin tahliye kararına ise savcılık hemen itiraz etmiş ve itiraz konusundaki karar verilinceye kadar, 8 gazeteci serbest bırakılmadan tutulmuşlardır. Sekiz gazeteci hakkındaki itiraz kabul edilinceye kadar, bu gazetecilerin tutulmaları açık bir hürriyeti tahdit suçu oluşturduğu gibi, tam bir yasa dışı tutma olduğu için AİHS’nin 5/1 maddesini açıkça ihlal etmiştir. Böylece 21 gazeteci hakkında verilen tahliye kararı uygulanmadan tüm gazeteciler tekrar nezarethane veya cezaevine konmuştur. 12. Tüm bu gelişmelerden hemen sonra, 21 tutuklu gazeteci hakkında tahliye kararı veren üç hâkim ile duruşma savcısı, iki gün sonra, 3 Nisan 2017 Pazartesi günü HSYK tarafından açığa alınmış ve haklarında soruşturma başlatılmıştır. Açığa alma kararının tek gerekçesi, iki gün önce verilen, ancak uygulanmayan tahliye kararlarıdır. Bir hâkimin verdiği karar nedeniyle açığa alınması ve disiplin soruşturmasına maruz kalması, Türkiye’de hâkimlerin bağımsızlığının yok edildiğinin en açık kanıtlarından sadece biridir. Bu yaşanan olayları gören ve HSYK üyesi Müsteşar’ın açıklamasını okuyan diğer hâkimlerin, benzer siyasi davalarda, korkmadan veya kaygı duymadan karar verme imkânlarının kalmadığı açıktır. Hâkimler sadece verdikleri kararlar nedeniyle açığa alınıyor ve disiplin soruşturmasına maruz kalıyorlar ise, o ülkedeki mahkemelerin bağımsız olduğundan söz edilemez. Bu nedenledir ki, İnsan Hakları uzmanı Prof. Yaman Akdeniz, 3 Nisan 2017 tarihinde twitter hesabından şu mesajı paylaşmıştır: “***Türkiye’de artık herhangi bir gazetecinin veya herhangi birisinin FETÖ davalarında adil yargılanması mümkün değil****.*” (*@cyberrights*, 3/04/2017, 20.19). 13. 5 Nisan 2017, 00:22, tarihli Hürriyet Gazetesinin internet haberine göre, Toygun Atilla’ya konuşan HSYK Başkanvekili Mehmet Yılmaz, bir savcı ile üç hâkimin, verdikleri kararlar nedeniyle açığa alınmaları konusunda şu açıklamaları yapmıştır: “*Tahliyelerin hukuka ve dosya kapsamına, delil durumuna uygun olmadığı, başka kasıtla bu kararların alındığı iddia olunduğu ve toplumda bu hususta infial oluştuğu için soruşturma izni verildi*.” Açığa alma kararı FETÖ davalarına bakan mahkemeleri etkilemez mi? şeklindeki soruya, Mehmet Yılmaz, *“… Tabii ki menfi etkileri olacaktır …*” şeklinde cevap vermiştir. Bu haber, Mehmet Yılmaz’ın twitter hesabından da paylaşılmıştır (*@mehmetyilmaz073*, 5/04/2017, 06:13). Mehmet Yılmaz tarafından açıklanan ve 7 Nisan 2017 tarihli medyaya yansıyan bilgilere göre, HSYK, “*Delillerin henüz toplanmamış olması ve dosyanın tekemmül etmemiş olması, verilen tahliye kararının makul, mantıklı ve geçerli nedenlere dayanmadığı, tutarsız ve hukukilikten uzak olduğu … ölçülülük ilkesi gözetilmeden verilen tahliye kararının toplumda infial uyandırdığı ve kamuoyu vicdanını yaraladığı*” gerekçesiyle dört yargı mensubunu görevden uzaklaştırmıştır ([www.hukukihaber.net](http://www.hukukihaber.net), 07 Nisan 2017). 14. Gerekçeden anlaşılacağı gibi, yürütme erki içerisinde olan ve hiçbir yargısal fonksiyonu olmayan bir organ (HSYK), bir mahkemenin verdiği kararın hukuka uygun olup olmadığını değerlendirme cesaretini göstermiştir. Böylece hâkimlerin yasaları yorumlama ve uygulama konusundaki takdir yetkisi bir idari organ tarafından yok edilmiştir. HSYK’nın açığa alma konusundaki bu gerekçesini öğrenen bir hâkim, HSYK’dan korkmadan karar verme imkânını kaybetmiştir; bir üst otoriteden korkarak karar alan bir hâkimin bağımsız olması imkânsızdır. Anlaşılacağı gibi, Türkiye’de hâkimlerin verdikleri yargısal kararlar, yürütme erki içerisinde olan bir organ (HSYK) tarafından hukuka uygun olup olmadığı açısından denetlenebilmekte ve hukuka aykırı olduğu sonucuna varılarak hâkimler açığa alınabilmektedir. Oysa bir yargısal karar sadece kanunla önceden öngörülmüş diğer mahkemeler tarafından denetlenebilir; yürütme erki içerisinde olan ve yargısal hiçbir fonksiyonu olmayan HSYK tarafından denetlenip hukuka aykırı olduğu sonucuna varılamaz. Çünkü bir mahkemenin verdiği yargısal bir karar, yargısal olmayan bir organ tarafından yeniden tartışma konusu dahi yapılamaz (AİHM, *Cooper v. The United Kingdom*). Eğer yargısal kararlar idari organlarca tartışılır hale getiriliyor ve buna dayalı hâkimler hakkında disiplin soruşturması başlatılıyor ve/veya cezalandırılıyorsa, o ülkede yargı bağımsızlığı sona ermiştir. 15. Ayrıca bir mahkemenin verdiği herhangi bir kararın “*toplumsal infiale yol açtığı ve kamuoyu vicdanını yaraladığı*” gerekçe gösterilerek o mahkemenin üyeleri açığa alınıyorsa, bu durum Türkiye’de hâkimlerin dış etkilere karşı son derece korumasız olduğunu gösterir. Bu gerekçenin hukuk dışı olduğu bir yana,[[14]](#footnote-14) mahkemelerin bağımsızlığının göstergelerinden biri de hâkimlerin dış etkilere karşı koruma altına alınmış olmasıdır (*Findlay v. The United Kingdom*, para. 73). Bu somut olay ve özellikle HSYK’nın açığa alma gerekçesi, Türkiye’de HSYK otoritesi altında görev yapan ilk ve ikinci derece yargı organlarının bağımsızlıklarını tamamen kaybettiklerinin tek başına açık ve somut kanıtıdır. 16. Denizli 2. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından Hacer Yılmaz isimli bir sanığın Bylock isimli haberleşme uygulamasını kullandığına ilişkin MİT raporuna dayanarak sanık hakkında 6 yıl 3 ay hapis cezasına hükmedilmesine dair kararı, MİT raporunun tek başına delil olamayacağı gerekçesiyle bozan Antalya Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesi Başkanı Şenol Demir 8 Mayıs 2017 tarihinde HSYK tarafından istinaf mahkemesi başkanlığından alınarak Konya’da ilk derece mahkemesine düz bir hakim olarak atanmıştır.[[15]](#footnote-15) Türkiye’de istinaf mahkemeleri 20 Temmuz 2016 tarihinde işlev yapmaya başlamış olup, Başkan Şenol Demir 10 ay dahi görev yapmadan, Yeni Asır isimli bir gazete tarafından 26 Nisan 2017 tarihinde linç nitelikli bir haberin konusu olmuş[[16]](#footnote-16) ve 12 gün sonra görevinden alınıp başka bir şehirde bulunan bir ilk derece mahkemesine düz hâkim yapılmıştır. 17. Aynı durum Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi’nde de yaşanmıştır. 20/4/2017 tarihinde, “*Mesaj içerikleri belli olmayan Bylock kaydına dayanılarak terör örgütü üyeliğinden hüküm kurulamayacağı*” kararı vererek Adana 11. Ağır Ceza Mahkemesinin verdiği mahkumiyet kararını oy çokluğu ile bozan (2017/286E – 2017/573K) Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 3. Ceza Dairesinin başkanı Zafer Yarar, 26 Mayıs 2017 tarihinde HSK tarafından Kayseri hâkimliğine (ilk derece) atamıştır. Adana 11. Ağır ceza mahkemesi kararının bozulması yönünde oy kullanan 3. Ceza Dairesi üyesi Mustafa Tosun ise aynı tarihli HSK kararı ile İstanbul Anadolu Hâkimliğine (ilk derece) atanmıştır. Söz konusu *Bylock* kararına muhalif kalan üye Bayram Korkmaz ise 3. Ceza Dairesi’nin başkanlığına atanarak ödüllendirilmiştir. Böylece iddia olunan FETÖ/PDY isimli örgüte üye olduğu gerekçesiyle sanık lehine bozma kararı veren iki istinaf mahkemesi hâkimi (ikinci derece), 10 ay 6 gün çalıştıktan sonra, görev süreleri dolmadan ve talepleri olmadan, Bölge Adliye Mahkemesi üyeliğinden alınıp ilk derece mahkemesi hâkimi olarak atanmıştır. 18. 6 Nisan 2017 tarihinde katıldığı bir canlı televizyon programında Cumhurbaşkanı Sayın Erdoğan, ana muhalefet partisi CHP Genel Başkanının 15 Temmuz 2016 tarihli darbe teşebbüsünün, “*kontrollü bir darbe girişimi*” olduğu yönündeki eleştirilerine cevap verirken, şu ifadeleri kullanmıştır: “*… Cezaevlerinde olanları sen mi içeri soktun? Devletin bütün kademelerinde olanları toparlayıp içeri alan biz değil miyiz? Cezaevinde olanları toparlayıp içeri alan biz değil miyiz*” (*@ciftler76*, 7/04/2017, 07:05. Ayrıca, [www.haberatlantis.com](http://www.haberatlantis.com), 07 Nisan 2017). Bu ifadelerden, tutuklamaların hâkimler tarafından kararlaştırılmadığı, hâkimlerin verilen talimatları uygulandığı anlaşılmaktadır. 19. 12 Nisan 2017 tarihinde, Cumhurbaşkanı Erdoğan “*15 Temmuz Şehitleri Yakınları ve Gaziler Programı*” isimli toplantıda, CHP Genel Başkanı’nın darbe teşebbüsünün “*kontrollü darbe*” olduğu yönündeki eleştirilerine cevap olarak şu açıklamaları yapmıştır: “*Şu anda cezaevlerinde binlerce kişi (*tutuklu*) var. Bunları yürütme organı olarak (*içeri*) alan (*tutuklayan*) kim? Sen misin?* ***Biz aldık (*tutukladık*)****. Şu anda bunlar yargıda mı? Yargılanıyorlar. Akıbetleri ne olacak? Yargı karar verecek*.” (bkz. [www.t24.com.tr](http://www.t24.com.tr), 12/04/2017, 20:14 - *@t24comtr*, 12/04/2017, 20:14). Bu ifadelerden, sadece bir mahkeme tarafından kararlaştırılabilecek tutuklamaların yürütme tarafından veya yürütmenin talimatıyla mahkemelere yaptırıldığı anlaşılmaktadır. Bağımsızlığın en önemli göstergesi talimat almamak olup (AY m. 138/2), yürütmenin talimatıyla karar alan mahkemelerin bağımsız olduğundan bahsedilemez. 20. Her ne kadar Anayasanın 139. maddesi hâkimlik teminatı (*irremovability*) ve bağımsızlığını (*independence*) güvence altına almış ise de, 23 Temmuz 2016 tarih ve 667 sayılı OHAL KHK’sının 3. maddesi ile, hiçbir ön soruşturma yürütülmeden, Anayasa Mahkemesi, Yargıtay ve Danıştay üyeleri dâhil tüm hâkim ve savcıların savunmaları alınmadan, tek taraflı bir kararla meslekten ihraç edilebileceklerini öngörmüştür. Dolayısıyla 667 sayılı KHK’nın 3. maddesi ile Anayasada öngörülen tüm hâkimlik güvenceleri ortadan kaldırılmıştır. Bu hükme dayalı olarak, 15 Mayıs 2017 tarihine kadar 4000’den fazla yargı mensubu, adil bir yargılama süreci işletilmeden, meslekten ihraç edilmiştir. Oysa “*hâkimler, sadece çok ciddi gerekçe ve somut bulgulara dayalı olan kusurlu veya suç oluşturan davranışları ya da yetersizlikleri nedeniyle ve* ***adil bir yargılama sonucu*** *açığa alınabilir veya meslekten çıkarılabilirler*.”[[17]](#footnote-17) 667 sayılı KHK’nın 3. maddesi Anayasada öngörülen yargı bağımsızlığı ve hâkimlik teminatını ortadan kaldırdığı için, **OHAL süresince** sırf bu nedenle dahi, Türkiye’de (ilk derece mahkemeleri dâhil) yargının bir bütün olarak bağımsız olduğunu iddia etmek mümkün değildir.667 sayılı KHK’nın 3. maddesi yürürlükte olduğu sürece, bu madde hâkimler üzerinde Demokles’in kılıcı gibi kullanılacağı için, Türkiye’de yargının bağımsızlığından söz edilemez. Bu madde, ilk ve ikinci derece yargı mensuplarına uygulanabileceği gibi, Yargıtay, Danıştay ve Anayasa Mahkemesi üyelerine de uygulanabileceğinden, bu mahkemelerin hiçbiri OHAL süresince bağımsız olarak değerlendirilemez. 667 sayılı KHK’nın 3. maddesinin varlığı, Türkiye’de yargının bağımsız olmadığına kanıt olarak tek başına yeterlidir. Olağanüstü halin ne zaman sona ereceği bilinmediği için, OHAL sona ermedikçe, Türkiye’de yargının bağımsız olduğu iddiası sadece bu nedenle dahi temelsizdir. Tüm bu nedenlerle, OHAL döneminde yapılan yargılamalarda ve tutuklamalarda verilen kararların hiçbiri adil yargılanma hakkının ve özgürlük ve güvenlik hakkının gerekleriyle uyumlu değildir; zira bağımsız olmayan bir organa mahkeme dahi denemeyeceği için (*Beaumartin v. France*), bağımsız olmayan bir organın verdiği kararlar da adil bir yargılama sonucu verilmiş yargı kararı olamaz. Tutuklamanın hukuka uygun olup olmadığını değerlendirecek “mahkeme” niteliğine sahip bir organın verdiği karar olamaz. 21. 15 Temmuz 2016 tarihli darbe girişimi sonrası 4000’den fazla hâkim ve savcı, hiçbir adil yargılama süreci işletilmeden, tek taraflı HSYK kararıyla, Anayasanın 129/2 ve 139. maddelerine açık aykırı olarak meslekten ihraç edilmişlerdir. 2500’den fazla hâkim ve savcı, Anayasanın 159/9 ve 2802 sayılı Yasanın 88. maddesine açıkça aykırı olarak gözaltına alınıp tutuklanmıştır. Meslekten ihraç edilen ve/veya tutuklanan hâkimler arasında 2 AYM üyesi, 140 Yargıtay ve 48 Danıştay üyesi de vardır. Ağır cezalık suçüstü hali hariç yakalanmaları dahi yasak olan hâkimlerden bazıları, duruşma esnasında meslektaşlarının gözü önünde gözaltına alınıp polisler tarafından götürülmüşlerdir.[[18]](#footnote-18) Bir meslektaşının gözleri önünde gözaltına alınıp götürüldüğünü gören bir hâkim, HSYK ve yürütmeden korkmadan, bağımsız şekilde karar alamaz. Tutuklanma korkusuyla çalışan bir hâkim bağımsız olamaz. 22. 4 Nisan 2017 tarihli Akşam Gazetesinde “*Bylock’a inanmayan hakim-savcılar var*” başlıklı yazısında, iktidar yanlısı gazeteci Murat Kelkitlioğlu şu bilgilere yer vermiştir: “*4- Bu noktada sizinle bir bilgiyi paylaşacağım! Biliyorsunuz MİT, uzun süren titiz çalışma sonrası bir Bylock’çu listesi çıkardı. (…) 5-* ***MİT üşenmiyor, oluşturdukları bir heyetle adliyelere giderek hâkim ve savcılara ‘Bylock’ ile ilgili birifing veriyor.*** *(…) 6- Ancak bazı hâkim ve savcılar, hala “Biz bu FETÖ-Bylock bağlantısını çözemedik, bu yüzden delil olmayabilir” diyormuş. (…) 7- Tahliyeler de böyle veriliyormuş! Ya arkadaş bu hainler bu Bylock’la haberleşip ülkeyi işgale kalkışmadı mı? Bundan büyük kanıt mı olur?*” (bkz. *@kelkitlioglumrt*, 4/04/2017, 07:47, 07:48, 07:49, 07:50). Bu ifadelerden anlaşılacağı gibi, Türkiye’de ceza yargılamalarında delillerin hukuka uygun olarak toplanıp toplanmadığı ve delil değeri taşıyıp taşımadığı, yürütme erki içerisinde olan ve doğrudan emir ve talimatla iş yapan istihbarat teşkilatına bırakılmış görünmektedir. Delillerin hukuka uygun olarak elde edilip edilmediği, kabul edilebilir nitelikle olup olmadığı ve “ispat” değeri taşıyıp taşımadığı, kısaca “delillerin değerlendirilmesi” yürütme organına bırakılmışsa ve bu hususta hâkimler istihbarat teşkilatı görevlilerince açıkça etkilenmek için ziyaret edilip ikna edilmeye çalışıyorsa, artık hâkimlerin dış etkilere karşı koruma altına alındığından bahsedilemez; yürütmeye karşı koruma altında olduklarından söz edilemez. Belirtilenlerden yürütmenin yargıya açıkça müdahale ettiği sonucu çıkmakta olup, bu olgu da yargının bağımsız olmadığının kanıtlarından biridir. 23. Siyasi boyutu olan yargılamalarda, duruşma salonlarında, Emniyet veya istihbarat görevlileri duruşmaları izlemekte, herhangi bir tahliye kararı verildiğinde derhal müdahale edilerek, çoğu zaman tahliye edilenler cezaevi kapısında tekrar gözaltına alınmaktadır. Tahliye talep eden savcı veya tahliye kararı veren hâkimlerin görevden alınması için girişimde bulunulmaktadır. Tüm bunlar hâkim ve savcılar arasında konuşulmakta olup yukarıda belirtilen Kırşehir örneği bu durumun somut kanıtını oluşturmaktadır. 2017 yılının ilk aylarında Balıkesir’deki bir duruşmada ise, sanıkların duruşma salonunda bulunan bir emniyet görevlisini göstererek, kendilerine bu şahsın işkence yaptığını ifade etmesi üzerine, söz konusu emniyet görevlisi koşarak duruşma salonunu terk etmiştir. Hâkimler yürütmenin gözetim ve kontrolü altında görev yapmakta olup bu durumdan haberdar bir hâkimin, korkmadan, endişe ya da kaygı duymadan karar verme veya tutukluları tahliye etme imkânı bulunmamaktadır. 24. 667 sayılı KHK’nın 3. maddesi yürürlükte olduğu sürece Anayasanın 139. Maddesindeki hakimlik teminatı askıya alınmıştır; hakimlik teminatına sahip olmayan ve her an görevinden bir KHK ile ya da hiçbir savunma hakkı tanınmadan tek taraflı HSK kararı ile meslekten ihraç edilebileceğini düşünen bir hakimin bağımsız olması imkânsızdır. Bu durum ilk, ikinci, üçüncü derece mahkemeler ile Anayasa Mahkemesi üyeleri için de geçerlidir. 25. 16 Nisan 2017 tarihli Anayasa değişikliğine dair referandum oylaması kabul edilirse, Venedik Komisyonu’nun 13 Mart 2016 tarihli Görüşlerinde (*Opinion* No. 875/2017) belirttiği gibi, Türk yargısı yürütmenin (Başkanın) kontrolüne girecektir. Komisyon’a göre, “*otoriter tek kişilik bir başkanlık sistemine dönüşme riski taşıyan anayasa değişikliği, kuvvetler ayrılığı ilkesine dayalı demokratik rejime aykırıdır. Türk Yargısının bağımsız olmadığı yönünde uzun zamandır var olan kaygılar dikkate alındığında, neredeyse üyelerinin yarısını (6/13) doğrudan Başkanın atayacağı HSYK ile, zaten yetersiz olan yargının yürütmeyi kontrol etme gücü daha da zayıflayacaktır*”. Kısaca, bağımsız olmadığı yönünde uzun zamandır kaygılar bulunan Türk Yargısı, Anayasa değişikliği ile neredeyse tamamen (nötr olmayan partili) Başkanın kontrolüne geçecektir. HSYK’yı kontrol eden güç, tüm hâkim ve savcıları kontrol edecek ve yargı bağımsızlığını kaybedecektir (bkz. 13 Mart 2017 tarihli Venedik Komisyonu Görüşleri, paras. 119, 128, 129, 133). 16 Nisan 2017 tarihli referendum ile söz konusu Anayasa değişiklikleri kabul edilmiştir. 26. Anlaşılacağı gibi, başvurucunun tutukluluğunun devamına karar veren ve itiraz talebini inceleyen Ağır ceza mahkemeleri kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız mahkeme olma niteliklerinden yoksundur.   **c- Başvurucunun Tutukluluğunun Devamı Kararı ve Karara İtiraz**   1. İstanbul 2. Ağır ceza mahkemesi, …/…/2017 tarihinde başvurucunun tutukluluğunun devamına karar vermiştir (**Ek-2**). Bu karar Türkiye’deki neredeyse her mahkemenin verdiği tipik şablon bir gerekçeye dayandırılmıştır. 2. Tutukluluğun devamına karşı …/…/2017 tarihli dilekçe ile itiraz edilmiştir (**Ek- 3**). İtiraz dilekçesinde özellikle gerekçenin yetersiz ve tutuklamanın devamını meşru kılmadığı, CMK’nın 100 ve 101. Maddelerindeki şartların hiçbirini karşılamadığı, Anayasa Mahkemesi ve AİHM kararlarındaki asgari şartları karşılamaktan dahi yoksun olduğu, iç hukuka aykırı olduğu ve bu nedenle AİHS’nin 5/1 ve diğer hükümlerini açıkça ihlal ettiği ifade edilmiştir. 3. Kısaca itiraz dilekçesinde tutuklamanın devamı kararına ilişkin hukuka aykırılıklar ayrıntılı olarak belirtilmiştir. Tüm bu belirtilen hukuka aykırılıklara ve tutuklamanın devamı kararının gerekçesini çürüten nedenlere açıklama getirilmeden, bu çerçevede bir gerekçe oluşturulmadan itiraz talebi …/…/2017 tarihinde bir sonraki Ağır ceza mahkemesi tarafından, reddedilmiştir (**Ek- 4**). İtirazın reddi kararı …/…/2017 tarihinde tebliğ edilmiştir (**Ek-5**).   **B- Bireysel başvuru kapsamındaki haklardan hangisinin hangi nedenlerle ihlal edildiği ve buna ilişkin gerekçeler ve delillere ait özlü açıklamalar:**  **I. ÖZGÜRLÜK VE GÜVENLİK HAKKI İHLALLERİ (AİHS m. 5)**  **a- İç hukuka aykırı hürriyetten yoksun bırakma nedeniyle ihlal (AİHS m. 5/1)**   1. AİHM’ye göre, iç hukukta öngörülen yasalara aykırı özgürlükten yoksun bırakma tek başına AİHS’nin 5/1 maddesini ihlal eder (Scott/İspanya, 18.12.1996, para. 57). 2. Anayasanın 19. maddesi, tutuklamaya ancak kuvvetli suç şüphesinin varlığı halinde başvurulabileceğini amirdir. CMK’nın 100/1 hükmüne göre de, “*Kuvvetli suç şüphesinin varlığı gösteren somut delillerin ve bir tutuklama nedeninin bulunması halinde, şüpheli veya sanık hakkında tutuklama kararı verilebilir*”. Atılı suçun şüpheli ya da sanık tarafından işlediği konusunda % 90 mahkûmiyet olasılığını gösteren somut bulgular varsa, kuvvetli suç şüphesi vardır (Feridun Yenisey / Ayşe Nuhoğlu, **Tutuklama Kurumunun Uygulanması Hakkında Görüşler**, Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Ocak-Şubat 2015 (Özel Sayı Tutuklama), s. 15); aksi halde yoktur. 3. Tutuklamaya ilişkin kararlarda “*kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren somut delillerin var olduğunun*” soyut bir şekilde yazılması, tutuklamanın CMK’nın 100. maddesine uygun olması için yeterli değildir. Ayrıca söz konusu suç şüphesinin kuvvetli olduğunu gösteren somut suç delillerine de tutuklama kararının gerekçesinde yer verilmelidir. Zira CMK’nın 101/2 hükmüne göre, “*tutuklamaya, tutuklamanın devamına veya tahliye talebinin reddine ilişkin kararlarda, kuvvetli suç şüphesini, tutuklama nedenlerinin varlığını ve tutuklama tedbirinin ölçülü olduğunu gösteren deliller somut olgularla gerekçelendirilerek açıkça gösterilir*”. 4. Somut suç delilleri atılı suça ilişkin olmalıdır; atılı suçla hiçbir ilgisi olmayan olaylara veya bulgulara karar gerekçesinde yer vermenin hiçbir anlamı yoktur. Atılı suç hırsızlık ise, karar gerekçesinde bu suçun şüpheli tarafından işlendiğini gösteren somut bulgulara yer verilmesi gerekir; bu suçla ilgisi olmayan olaylara karar gerekçesinde yer vererek kuvvetli suç şüphesi gösterilemez. Bu açıdan, karar gerekçesinde dayanılan somut deliller, atılı suçun kurucu unsurlarının oluştuğunu göstermeye de yeterli olmalıdır (Lukanov/Bulgaristan). Ayrıca atılı suçun şüpheli ya da sanık tarafından işlendiğini gösteren bağlantının, illiyet bağının da karar gerekçesinde gösterilmesi gerekir. 5. Başvurucu tutuklama aşamasında atılı suç açısından hiçbir somut bulgu veya delil gösterilmeden, somut delillere dayalı soru sorulmadan, Başbakan’ın ifadesi ile, suçsuz olduğunu ispatlaması kendisinden beklenerek tutuklanmıştır. Tutuklamaya dayanak gösterilen suçlamaların kendisi tarafından işlendiğine dair soru sorulmadığı gibi, karar gerekçesinde de atılı suçun başvurucu tarafından işlendiğini gösteren en küçük suç deliline dayanılmamıştır. 6. Belirtilen nedenlerle başvurucuya atfedilen faaliyet ve/veya düşünce açıklamalarının atılı suçu oluşturması imkânsız olup, atılı suçun kendisi tarafından işlendiğini gösteren herhangi bir somut delil başlangıcı dahi bulunmamaktadır. Somut olayda CMK’nın 100 ve 101. maddeleri ile Anayasanın 19. maddesinin emrettiği kuvvetli suç şüphesini gösteren somut deliller olmadan tutuklama kararı verildiği için, başvurucu, kuvvetli suç şüphesini gösteren somut deliller gösterilmeden, Anayasanın 19 ile CMK’nın 100 ve 101. maddelerine ve dolayısıyla iç hukuka aykırı olarak tutuklanmıştır. Atılı suç açısından kuvvetli suç şüphesine ilişkin somut deliller gösterilmeden başvurucu tutuklandığı için iç hukuka aykırı olarak tutuklanmış ve AİHS’nin 5/1 maddesi ihlal edilmiştir (**ilk ihlal**). CMK madde 101/2’ye göre, “*tutuklamaya, tutuklamanın devamına veya tahliye talebinin reddine ilişkin kararlarda, kuvvetli suç şüphesini, tutuklama nedenlerinin varlığını ve tutuklama tedbirinin ölçülü olduğunu gösteren deliller, somut olgularla gerekçelendirilerek açıkça gösterilir*”. Karar gerekçesinde, üçüncü kişilerin işlediği darbe girişimine dair şiddet eylemlerine yer verip, bu eylemlerin başvurucu ile hiçbir bağını kurmadan, yıllar öncesine ait tamamen yasal faaliyetleri gerekçe gösterip (örneğin 2011 yılında *Kimse Yok Mu* isimli derneğe bağış yapma gibi), başvurucunun terör örgütü üyesi olduğunu iddia etmek, kanunların açıkça keyfi ve öngörülemez şekilde yorumlanıp uygulanmasına örnektir. Bu durum ayrıca suç ve cezaların şahsiliği prensibini de ihlal eder. 7. Eş ifade ile, darbe girişimini gerçekleştiren askerlerin eylemlerini karar gerekçesinde yazıp, darbe girişimini “Gülen Hareketi” isimli yapının gerçekleştirdiği maddi gerçekmiş gibi kabul edip (Yukarıda belirtildiği gibi, darbe gecesi “*sıkıyönetim mesajlarını gönderme, Cumhurbaşkanını ve Genelkurmay başkanını derdest etme*” gibi darbeye dair üç temel talimatı verdiği belirtilen generaller Mayıs 2017 tarihi itibariyle halen görevdedir ve bahse konu oluşumla hiçbir ilgileri bulunmadığı, haklarında da herhangi bir soruşturma olmadığı anlaşılmaktadır.), belirtilen Hareketi kurulduğu tarihten itibaren terör örgütü varsayıp, bu Hareketin açtığı okullarda çalışmayı veya bankaya para yatırmayı terör örgütü üyeliği için delil kabul etmek, kanunların keyfi ve öngörülemez şekilde yorumlanıp uygulanmasının açık bir örneğidir. Bu görüş hukuken doğru kabul edilecek olursa, örneğin 2000 yılında kurulan bir siyasi partinin bazı üyeleri, İŞİD terör örgütü adına Gaziantep’te 2017 yılında bombalama eylemlerinde bulunsa, bu gerekçe ile söz konusu siyasi parti “terör örgütü” ilan edilebilir ve 2005 yılında partiden ayrılmış üyeler dâhil bu siyasi partinin kurulduğu tarihten itibaren tüm üyeleri de terör örgütü üyesi olarak yargılanıp cezalandırılabilir. Suç ve cezaların şahsiliği prensibi ile kanunların öngörülebilir ve belirgin olması özellikleri dikkate alındığında, bu türden bir uygulamanın kabulü mümkün değildir. Bu örnekten anlaşılacağı gibi, karar gerekçesine 2016 yılındaki darbe girişimine dair faaliyetleri yazıp, bir an için darbe girişimini bahse konu yapının gerçekleştirdiği varsayılsa dahi, 2016 yılından önceki yasal faaliyetleri (bankaya para yatırma, okula ya da dershaneye çocuğunu gönderme) suç delili gibi göstererek, terör örgütü üyeliğinin delili kabul edip, tutuklamaya dair kararlar vermek, yasaların keyfi ve öngörülemez şekilde yorumlanıp uygulanmasının açık bir örneğidir. Keyfi uygulama, yasayı “yasa” olmaktan çıkarır. Öngörülebilir olmayan metinler AİHS anlamında “yasa” değildir. Bu nedenle, belirtilen şekilde yasaları uygulayıp tutuklama ve mahkûm etmenin “yasal dayanağı” olmayacağı için hukuken geçerliliği de olmayacaktır. 8. Bilindiği gibi, bir an için darbe girişiminin söz konusu Hareket tarafından gerçekleştirildiği varsayılsa dahi, bu Hareketin 15 Temmuz 2016 tarihinden önce şiddete başvurduğuna dair herhangi bir eylemi bugüne kadar gösterilememiştir. Bu nedenledir ki, Sayın Cumhurbaşkanı 16 Temmuz 2016 tarihinde saat 03.20 civarında İstanbul Havaalanında yaptığı açıklamada, “***Bu grubun silahlı terör örgütü olduğu AÇIĞA ÇIKMIŞTIR***” demiştir. Eğer bu tarihten önce şiddete başvurulmuş olsa, tüm açık ve gizli her türlü belge kendisine ulaştırılan Cumhurbaşkanının bu ifadeyi kullanması mümkün olur muydu? Bilindiği gibi, “*toplumu dehşete düşürecek türden şiddet eylemlerine başvurma*”, terör örgütü suçlamasının olmazsa olmaz unsurudur. Tüm bu nedenlerle, insanlar sorumlu tutulacaksa, sadece 15 Temmuz 2016 tarihinden sonraki iradi eylemlerinden dolayı sorumlu tutulabilir; 2011 yılında yapılan bir bağıştan sorumlu tutulamaz. Bu durum, suç ve cezaların kanuniliği (AİHS m. 7) ve öngörülebilirliğinin mutlak bir gereğidir. Kaldı ki yasaların izin verdiği ve temel insan haklarının kapsamındaki faaliyetler suç ve cezaların konusu olamaz. Aksi durum insan haklarının ihlaline yol açar. 9. Somut olayda atılı eylemlerin atılı suçla herhangi bir ilgisi bulunmayıp, ceza kanunları tamamen keyfi olarak yorumlanarak başvurucu keyfi olarak tutuklandığı için de AİHS’nin 5/1 maddesi ihlal edilmiştir (**ikinci ihlal**). Mahkemelerin sürekli şablon gerekçelerle, kanundaki tutuklamaya dair yasal hükümlerin tekrarından ibaret gerekçelerle kişileri tutuklaması keyfiliğin açık bir göstergesidir. Kanundaki ifadelerin tekrarından ibaret basmakalıp gerekçeler, aslında kararın gerekçeden yoksun olduğunu gösterir. AİHM’ye göre, gerekçesiz kararlarla kişilerin tutuklanması açık bir keyfilik olup AİHS’nin 5/1 maddesini ihlal eder (Mooren/Almanya). 10. Ayrıca, ceza kanunları öngörülebilir şekilde yorumlanıp uygulanmadığı için, AİHS anlamında tutuklamanın dayanağı olacak bir “yasa” hükmü yoktur. Zira AİHM’ye göre yasalar erişilebilir ve uygulaması öngörülebilir olmak zorundadır; bu niteliklere sahip olmayan metinler “yasa ya da kanun” niteliğine sahip değildir. Yasal bir bankaya para yatırma, yasal bir derneğe, vakfa ya da sendikaya üye olma veya yasal olarak açılmış bir özel okulda çalışma ya da çocuğunu bu okula gönderme gibi tamamen yasal faaliyetlerin bir gün terör örgütü üyeliği suçlamasına dayanak yapılabileceğini hiç kimse öngöremez. Uygulaması öngörülemeyen kanun, AİHS anlamında “yasa” niteliğine sahip olmayıp, tutuklamanın dayanağı olacak bir “yasa” olmadığı için de, tutuklama iç hukukta yasal dayanaktan yoksundur. Bu nedenle de AİHS’nin 5/1 maddesi ihlal edilmiştir (**üçüncü ihlal**). 11. CMK’nın 100/1 hükmüne göre de, “*Kuvvetli suç şüphesinin varlığı gösteren somut delillerin ve bir tutuklama nedeninin bulunması halinde, şüpheli veya sanık hakkında tutuklama kararı verilebilir*”. Yine CMK’nın 101/2 maddesine göre de, tutuklamaya ilişkin kararlarda, tutuklama nedenlerinin varlığını gösteren deliller somut olgularla gerekçelendirilerek açıkça gösterilir. Somut olayda tutuklama nedenleri (kaçma şüphesi ve/veya delilleri karartma tehlikesi) somut bulgularla gösterilmeden tutuklamaya ilişkin kararlar (tutuklama, tutuklamanın devamı ve itirazın reddi) verildiği için de iç hukuka aykırı olarak başvurucu tutuklanmış ve AİHS’nin 5/1 maddesi bu açıdan da ihlal edilmiştir (**dördüncü ihlal**). Bu açıdan “*kaçma şüphesi ve/veya delilleri karartma tehlikesinin varlığını gösteren somut bulguların varlığı*” gibi bir ifadeyi SOYUT şekilde tutuklamaya dair karar gerekçelerine yazmanın hiçbir anlamı yoktur. Varsa tutuklama nedenlerine dair somut bulgular karar gerekçesinde açıkça yazılmalı ve söz konusu somut bulgulara dayalı olarak tutuklama veya devamına karar verilmelidir. 12. CMK’nın 100/1 hükmüne göre, “… *İşin önemi, verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde, tutuklama kararı verilemez*.” Aynı kanunun 101. maddesine göre de, “… *tutuklama istemlerinde adli kontrol uygulamasının yetersiz kalacağını belirten hukuki ve fiili nedenlere yer verilir*. *Tutuklamaya, tutuklamanın devamına veya tahliye talebinin reddine ilişkin kararlarda, kuvvetli suç şüphesini, tutuklama nedenlerinin varlığını ve tutuklama tedbirinin ölçülü olduğunu gösteren deliller somut olgularla gerekçelendirilerek açıkça gösterilir*”. 13. CMK hükümlerinde belirtilen ölçülülükten anlaşılması gereken, adli kontrolün yetersiz kalacağını gösteren somut olgulara kararda yer verilmesi zorunluluğudur. Yukarıdaki hükümlerin bazıları 02.07.2012 tarihli yasa değişikliği ile CMK’ya girmiş olup, bu tarihten sonra verilecek tutuklama kararlarında, adli kontrolün yetersiz kalacağı hususu somut olgulara dayalı olarak gösterilmedikçe, tutuklama kararı verilemez. Bu anlamda, belirtilen tarihten sonra, tutuklama kararı tamamen ikincil bir işleve sahip olup adli kontrolün yetersizliğinin karar gerekçesinde somut olgularla gösterilmesi zorunluluğu, tutuklama tedbiri açısından olmazsa olmaz bir ön şarttır; tutuklamaya engel bir durumdur. Sonuç olarak, 02.07.2012 tarihli yasa değişikliğinden sonra, şüpheli ya da sanığın duruşmada hazır bulunmasını sağlayacak nitelikteki adli kontrol tedbirlerine başvurmanın yeterli olduğu durumlarda (yetersiz kalacağını gösteren somut bulgular gösterilmedikçe), tutuklama kararı verilemez. (Prof. Dr. Feridun Yenisey – Prof. Dr. Ayşe Nuhoğlu, **Ceza Muhakemesi Hukuku**, Bahçeşehir Üniversitesi Yayını, İstanbul 2014, s. 495). 14. Tutuklamaya ilişkin kararlar incelendiğinde, başvurucunun duruşmada hazır bulunmasını sağlayacak, adli kontrole başvurmanın yetersiz kalacağını gösteren hiçbir somut olguya yer verilmediği görülecektir. Unutulmamalıdır ki, tutuklamanın tek amacı şüphelinin duruşmada hazır bulunmasını sağlamaktır (Gatt / Malta, para. 49). AİHM’ye göre, tutuklama tedbiri, niteliği gereği son derece ağır bir tedbir olup, ancak son aşamada başvurulabilecek türden bir koruma tedbiridir; bu açıdan daha hafif tedbirlerin yeterli olmadığının anlaşıldığı durumlarda tutuklamaya başvurulabilir. Bu nedenle, mahkemeler şüphelinin duruşmada hazır bulunmasını sağlayacak adli kontrol kapsamındaki tedbirlerin var olup olmadığını tutuklama kararından önce araştırmak zorundadırlar (Tinner/İsviçre – Jablonski/Polonya). Somut olayda adli kontrole başvurmanın başvurucunun duruşmada hazır bulunmasını sağlama açısından yetersiz kalacağı somut bulgulara dayalı olarak gösterilmediği için, CMK’nın 100 ve 101. maddelerine ve dolayısıyla iç hukuka açıkça aykırı olan tutuklama, AİHS’nin 5/1 maddesini ihlal etmiştir (**beşinci ihlal**). Bu açıdan, tutuklamaya dair kararlarda “*adli kontrolün yetersiz kalacağını gösteren somut bulguların varlığı*” gibi SOYUT ifadelere yer vermenin hiçbir önemi yoktur; AİHS, Anayasa ve CMK açısından önemli olan söz konusu somut bulgular neyse, tutuklamaya dair kararda tek tek gösterilmesidir. 15. Ayrıca aynı suçtan iki ayrı yargılama yapılamayacağına ilişkin kural ihlal edilerek, kamu görevinden OHAL sürecinde sürekli olarak çıkarılmış (ilk ceza) kişiler hakkında ayrıca ceza soruşturması açılamayacağı için (ikinci yargılama), başvuran, açılmaması gereken bir soruşturma çerçevesinde tutuklandığından bu tutukluluk yasal dayanaktan yoksundur ve AİHS’nin 5/1 ve Anayasanın 19. Maddesini ihlal etmiştir (**altıncı ihlal**). Bu konuda detaylı bilgi için aşağıda “*non bis in idem kuralının ihlali*” başlığı altında belirtilenlere bakınız. 16. Belirtilen nedenlerle, başvurucu, kuvvetli suç şüphesi, tutuklama nedenleri ve adli kontrolün yetersiz kalacağını gösteren somut bulgu, bilgi, olay ve deliller tutuklamaya ilişkin kararlarda gösterilmeden, CMK’nın 100 ile 101. maddelerine ve Anayasanın 19. maddesine aykırı olarak, keyfi bir şekilde gözaltına alınıp tutuklandığı için AİHS’nin 5/1 maddesi ihlal edilmiştir.   **b- Tutukluluk süresinin makul olması ilkesine aykırılık nedeniyle ihlal (AİHS m. 5/3)**   1. AİHM’ye göre, tutuklama ne kadar kısa sürerse sürsün, ulusal makamlar her türlü hürriyetten mahrum bırakmanın meşru ve hukuka uygun olduğunu göstermek zorundadırlar (Shishkov/Bulgaristan, para. 57). Bu açıdan tutuklamaya ilişkin kararlardaki gerekçeler *ilgili* ve *yeterli* olmalı ve yargı organları tutuklamanın meşru ve hukuka uygun olduğunu göstermek zorundadır. Somut olayda tutuklamaya ilişkin kararların gerekçeleri incelendiğinde, iç hukuktaki kurallara uygun olmadıkları gibi, AİHM’nin aradığı ölçütleri de karşılamaktan uzak, basmakalıp ve ilgili ve yeterli değildir. Oysa tutuklamanın meşru olabilmesi için tutuklamaya ilişkin kararların gerekçesi ilgili ve yeterli olmak zorundadır. Toplu tutuklamalarda gerekçedeki unsurların kişiselleştirilmesi ve her bir şüpheli açısından gerekçenin ikna edici olması gerekir. Tutuklamaya ilişkin kararlarda kuvvetli suç şüphesine, tutuklama nedenlerine ve adli kontrolün yetersiz kalacağına ilişkin somut bulgulara yer verilmemiş, basmakalıp gerekçelerle tutuklamaya keyfi olarak karar verilmiştir. İlgili ve yeterli olmayan gerekçelerle tutuklama ve devamı kararları verildiği için, başvurucunun tutukluluk süresi makul olmayıp bu nedenle de AİHS’nin 5/3 maddesi ihlal edilmiştir.   **c- Tutuklamanın devamına karar veren Ağır Ceza Mahkemesi, “*kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız mahkeme*” niteliklerinden yoksun olduğu için AİHS’nin 5/1 maddesi ihlal edilmiştir**   1. Anayasaya, CMK’ya ve AİHS’ye göre, tutuklamanın devamına veya diğer bir ifade ile tutuklamaya ilişkin kararlara sadece “hâkim” ya da “mahkeme” karar verebilir. Bir hâkim ya da mahkemenin olmazsa olmaz özellikleri kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız olmadır. Tutuklamanın devamına bağımsız ve tarafsız olmayan bir organ karar veremez; verirse yetkisiz bir organ tarafından tutukluluk uzatıldığı için, yasal dayanaktan yoksun olur ve AİHS’nin 5/1 maddesinin ihlaline yol açar. 2. Yukarıda olaylar kısmında ayrıntılı olarak açıklandığı gibi, somut olayda tutuklamanın devamına karar veren Ağır ceza mahkemesi “*kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız olma*” niteliklerinden yoksundur. Yukarıdaki somut bulgular nedeniyle bahse konu özelliklerden yoksun olan organ Anayasa ve AİHS anlamında “*mahkeme*” olarak adlandırılamaz. AİHM’ye göre, bağımsız ve tarafsız olmayan organ, “mahkeme” isminin kullanılmasını dahi hak etmez (*Beaumartin/Fransa*). Oysa tutuklamanın devamına sadece kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız “*mahkeme*” karar verebilir. Bu nedenle söz konusu tutukluluğun devamına ilişkin kararlar yasal dayanaktan yoksun olup, bu nedenle de AİHS’nin 5/1 maddesi ihlal edilmiştir.   **d- Tutuklamanın hukuka uygunluğunu denetleyecek etkili başvuru yolunun yokluğu nedeniyle ihlal (AİHS m. 5/4)**   1. Tutuklu kişilerin yaptığı tahliye talebi ve itiraz taleplerine ilişkin başvuru yolları hukuken ve uygulamada etkili olmalı, çekişmeli yargılama ve silahların eşitliği ilkelerinin gereklerine uygun olmalı, ilgilinin kendi seçtiği avukat yardımından yararlanma hakkı sağlanmalı, tutuklamaya dayanak yapılan ana deliller açısından dosyaya erişim hakkı sağlanmalı ve başvurucunun dilekçesinde ileri sürdüğü ve tutuklamaya dair kararının gerekçesini çürüten ya da şüpheli hale getiren iddialara mahkeme kararında cevap verilmeli ve tüm bu hususlardaki mahkeme kararlarının gerekçesi yeterli ve ilgili olmalı, basmakalıp ya da şablon olmamalıdır. Bu incelemeleri yapan mahkemeler kanunla önceden kurulmuş (Lavents/Letonya), bağımsız ve tarafsız olmalıdır (D.N./İsviçre). 2. AİHM, kaçma şüphesi ve soruşturmaya engel olma riskine ilişkin başvuranın özel olarak ileri sürdüğü karşı argüman ve uygun gerekçelere hiçbir açıklama getirmeden talebi reddeden (ulusal) mahkemenin, Sözleşmenin 5/4 hükmünün gereklerine aykırı hareket ettiğini ve bu hükmün somut olayda ihlal edildiğine karar vermiştir (Tymoshenko/Ukrayna,30/04/2013, No. 49872/11, para. 276-282). AİHM kararlarına göre, tahliye talepleri ile itiraz dilekçelerinde ileri sürülen ve tutuklama kararındaki nedenleri tartışılır hale getiren ya da çürüten sanığın karşı talep ya da iddialarına, talebi inceleyen mahkeme, ikna edici şekilde cevap vermek zorundadır. Somut olayda başvurucunun itiraz dilekçesinde ileri sürdüğü ve itiraza konu kararın hukuka, Anayasa ve kanunlara aykırı olduğunu gösteren, tutuklama unsurları (kuvvetli şüphe, tutuklama nedenleri ve adli kontrol) açısından somut bulguların bulunmadığını belirten ve tutuklama kararının gerekçesini çürüten iddialar, yetkili Ağır ceza mahkemesince incelenmeden, basmakalıp ve **ilgili ve yeterli** olmayan bir gerekçe ile reddedilmiş ve böylece AİHS’nin 5/4 maddesi ihlal edilmiştir (**birinci ihlal**). 3. Yukarıda belirtildiği gibi, başvurucu OHAL süresince, kendi belirlediği bir avukat yardımından üçüncü kişilerin gözü ve kulağı olmaksızın yararlanamamıştır (Kampanis/Yunanistan). Avukatla görüşmeleri teknik araçlarla kayda alınarak ve 3. bir kişinin huzurunda yapıldığı için itiraz hakkını etkili şekilde kullanamamıştır. Kamera kaydı altında ve cezaevi görevlisinin huzurunda görüşme zorunluluğu bir OHAL KHK’sı ile getirildiği için, söz konusu ihlal yapısal bir sorun olup başvurucunun bu haktan yararlanamaması nedeniyle AİHS’nin 5/4 maddesi sistematik ve sürekli olarak ihlal edilmiş ve ihlal edilmeye devam etmektedir (**ikinci ihlal**). Oysa avukat yardımından kamera kaydı yapılmadan ve üçüncü kişilerin gözü ve kulağı olmadan yararlanma hakkı, sadece durumun kesinlikle gerektirdiği durumlarda kısıtlanabilir. Avukat yardımından yararlanma hakkına kısıtlama, her somut olayda (her bir kişi açısından), bu kişinin tehlike arz ettiğinin somut bulguları gösterilerek, hâkim tarafından verilecek ve kısıtlamanın nedenlerinin ikna edici şekilde açıklandığı gerekçeli bir kararla getirilebilir. Sistematik olarak, tehlike arz edip etmediğine bakmaksızın tüm tutukluların avukatla görüşmelerinin kayda alınması ve cezaevi görevlisinin huzurunda görüşmeye zorlanma, bu hakkı açıkça her bir tutuklu açısından ihlal eder. OHAL sürdüğü sürece bu temel hak sistematik olarak ihlal edilecektir. 4. Son olarak yukarıda olaylar kısmında belirtilen somut bilgi ve bulgulara dayalı olarak, kovuşturma aşamasında tutuklama kararına yapılan itirazları ve tahliye taleplerini inceleyip karara bağlayan Ağır ceza mahkemeleri bağımsız ve tarafsız (D.N./İsviçre) ve kanunla önceden kurulmuş mahkeme niteliğine sahip olmadıkları için (Lavents/Letonya), itiraz ve tahliye talebine ilişkin başvuru yolu AİHS’nin 5/4 maddesinin gereklerine aykırıdır. Somut olayda başvurucunun itirazını inceleyen Ağır ceza mahkemesi de belirtilen niteliklerden yoksun olup bu nedenle de Sözleşmenin 5/4 maddesi ihlal edilmiştir (**üçüncü ihlal**). Oysa tutuklamanın hukuka uygunluğunu inceleyecek “mahkeme” kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız olmalıdır. Bu özellikler AİHS’nin 5/4 maddesi anlamında bir “mahkemenin” olmazsa olmaz nitelikleri arasındadır.   **II- ADİL YARGILANMA HAKKI İHLALLERİ (AİHS m. 6)**  **a- Mahkemeye erişim hakkı (*access to a court*) ile kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız mahkeme önünde yargılanma hakkının ihlali (AİHS m. 6/1)**  ***Mahkemeye erişim hakkının ihlali***   1. Somut olayda başvurucu aleyhine bir ceza soruşturması başlatılıp hakkında iddianame düzenlenerek ceza hukuku anlamında suçlamada (terör örgütü üyeliği) bulunulduğunda en küçük kuşku yoktur. Bu nedenle AİHS’nin 6. maddesinin “kişiye karşı yöneltilmiş suçlama” (*ceza boyutu – criminal limb*) boyutunun uygulanacağında herhangi bir şüphe yoktur. AİHS’nin 6. maddesi somut olaya uygulanacağına göre, Sözleşmenin bu maddesinde öngörülen tüm güvencelerine uygun bir yargılama yapılarak başvurucu hakkında karar verilmelidir. 2. Bir kişiye karşı herhangi bir suçlama yöneltildiğinde, AİHS’nin 6. maddesinde öngörülen güvencelerden ilki mahkemeye erişim hakkıdır (AİHM, Kart/Türkiye). Mahkemeye erişim hakkının güvence altına alınabilmesi için, öncelikle ortada AİHS’nin 6. maddesi anlamında “*kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız bir mahkeme*” bulunmalıdır. Bu niteliklere sahip bir mahkeme yoksa, suçlamalara muhatap olan kişinin mahkemeye erişim hakkı güvence altına alınmamış ve ihlal edilmiş olur. 3. Yukarıda olaylar kısmında belirtilen somut olgular dikkate alındığında, HSK otoritesi altında işlev yapan birinci ve ikinci derece yargı organları bağımsızlıklarını tamamen kaybetmişlerdir. Üstelik terör suçlarını yargılamakla görevlendirilen mahkemeler kanunla önceden kurulmuş mahkeme niteliğine dahi sahip değildirler. 667 sayılı OHAL KHK’sının 3. maddesi dikkate alındığında, OHAL süresince Türkiye’deki hiçbir mahkemenin bağımsızlığı söz konusu değildir; hâkimlik teminatına dair Anayasanın 139. maddesi, 667 sayılı KHK’nın 3. maddesi ile askıya alınmış ve OHAL süresince yürürlükte değildir (Bu hususlarda geniş bilgi için yukarıya bakınız.). Türkiye’de artık bağımsız ve tarafsız bir yargı organı kalmadığı için, AİHS’nin 6. maddesi anlamında erişilecek bir “*mahkeme*” yoktur. Bağımsız ve tarafsız olmayan organa AİHS anlamında “*mahkeme*” denemez (*Beaumartin/Fransa*). Başvurulacak bağımsız ve tarafsız mahkeme bulunmadığı için de mahkemeye erişim hakkı ihlal edilmiştir. 4. HSK otoritesi altındaki ilk ve ikinci derece yargı organları bağımsızlığını ve/veya tarafsızlığını kaybettiği için, ilk ve ikinci derece yargı organlarının bu eksikliği Yargıtay tarafından da gideremez. Zira 140’dan fazla Yargıtay üyesi hiçbir somut suç delili olmadan, 15 Temmuz 2016 gecesi, darbe teşebbüsünün üzerinden altı saat geçmeden, yetkisiz bir savcılık tarafından gözaltına alınmış ve hiçbir suçüstü hali olmadan da yetkisiz bir hakimlik tarafından, yasalar yasaklamasına rağmen tutuklanmışlar, kısa bir süre sonra da meslekten ihraç edilmişlerdir. Bundan daha vahimi, 23 Temmuz 2016 tarihinde Resmi Gazetede yayınlanan kanun ile tüm Yargıtay üyelerinin üyeliği sonlandırılmış ve iki gün sonra yeni üyeler seçilmiştir. Oysa bir mahkemenin bağımsızlığının olmazsa olmaz niteliği, o mahkemenin üyelerinin görev süreleri dolmadan üyelikten alınamamasıdır. ABD’de mahkeme üyeliğine seçilen hâkimler ölünceye kadar söz konusu mahkemede çalışma hakkına sahip olur ve Başkan dâhil hiç kimse tarafından görevden alınamaz. Bu güvencenin tek gerekçesi yargı bağımsızlığını güvence altına almaktır. Kısaca, 23 Temmuz 2016 tarihli Kanunla tüm Yargıtay üyelerinin üyeliğine son verip bu Mahkemeye yeni üye seçimi yapılması, Yargıtay’ın bağımsızlığını tamamen yok etmiştir. Kaldı ki, Yargıtay Başkanlığı tarafından 21 Kasım 2016 tarihinde yapılan açıklamada aynen şu ifadelere yer verilmiştir: “*AB Türkiye İlerleme Raporu 09/11/2016 tarihinde yayımlanmış olup, … İlerleme Raporunda, FETÖ/PDY Terör Örgütü hakkında yapılan yorum ve tespitler ile 15 Temmuz 2016 tarihinde yaşanan kanlı darbe kalkışması yok farz edilerek hayal kırıklığı yaratılmıştır. Şöyle ki; 15 Temmuz 2016 tarihinde, FETÖ/PDY Terör Örgütü üyesi teröristler tarafından demokrasimize ve hukuk devletine karşı yapılan darbe girişimi sırasında 246 vatandaşımız şehit olmuş(tur). … Söz konusu darbe girişiminin faili olan FETÖ/PDY Terör Örgütü’nün başta ordu, emniyet ve yargı olmak üzere devletin stratejik bakımdan önemli pek çok kurumuna sızdığı, mensuplarının önemli mevkilere geldiği öteden beri bilinmekte ve soruşturmaları da yapılmaktaydı. … Mesele bu kadar açık ve net iken, Raporda bu konudaki tespitlere yer verilmemesi ve* ***bu yapının bir terör örgütü olduğunun kabul edilmemesi üzüntüyle karşılanmıştır****.*” Bu açıklamalar Yargıtay Başkanlığı tarafından yapılmış olup, söz konusu açıklamanın yapıldığı tarihe kadar söz konusu yapının terör örgütü olduğu yönünde bağımsız ve tarafsız mahkemelerce verilmiş ve kesinleşmiş herhangi bir mahkeme kararı yoktur. Bunu Yargıtay Başkanlığı da çok iyi bilmekte olup, bu husustaki derdest davaların bir gün Yargıtay huzuruna geleceği de bu açıklamayı yapanların çok iyi bildiği bir husustur. Yargıtay Başkanlığı bu açıklama ve özellikle “***bu yapının bir terör örgütü olduğunun kabul edilmemesi üzüntüyle karşılanmıştır****.*” ifadesi çok net bir şekilde masumiyet karinesinin ihlalidir. Bu durumdan daha vahimi ise, Yargıtay Başkanlığı bu açıklamayı bütün olarak Yargıtay adına yapmaktadır. Bu açıklama ile Yargıtay, henüz yargılaması yapılmamış olan bir hususta açıkça ihsas-ı reyde bulunmuş, ön yargılarını açıklamaya yansıtmışlardır. Tarafsızlık hâkimde ön yargının bulunmamasıdır. Anlaşılacağı gibi, Yargıtay, söz konusu yapıya ilişkin tüm davalarda tarafsızlığını da kaybetmiştir. 5. Kısaca, HSK otoritesi altında işlev yapan, terör suçlarını yargılamakla özel olarak görevlendirilmiş Ağır ceza mahkemeleri ile bu mahkemelerin verdikleri kararların istinaf mercii olan Bölge Adliye Mahkemelerinin ilgili ceza dairelerinin bağımsız ve tarafsız olmadıkları yönündeki eksikliği, bağımsızlık ve tarafsızlığını kaybetmiş Yargıtay da gideremez. Kaldı ki, 23 Temmuz 2016 tarihinde tüm üyelerin üyeliği sona erdikten sonra, 25 Temmuz 2016 tarihinde yeni üye seçimi ile yeni bir Yargıtay oluşturulmuş ve atılı suçların işlendiği iddia edilen tarihten sonra mahkeme (Yargıtay) kurularak, Yargıtay kanunla önceden kurulmuş mahkeme niteliğini de kaybetmiştir. Yargıtay binasının Kızılay’da durmasının hiçbir önemi yoktur; 25 Temmuz 2016 tarihinde tüm üyeleri yenilenerek yeni bir Yargıtay oluşturulmuştur. Oysa atılı suçlara dayanak yapılan eylemler 25 Temmuz 2016 tarihinden çok öncesine aittir. Örneğin, Adana 11. Ağır Ceza Mahkemesinin “*sanığın Bylock isimli programı kullanması, sanığın oğlunu 2013-2015 yılları arasında (iddia olunan) FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü ile bağlantılı bir kuruluş olan Işık Dershanesine göndermesi, … Bank Asya isimli bankada hesabının bulunması*” gerekçeleriyle silahlı terör örgütü üyeliği suçlamasından mahkûmiyet kararı verilmiştir. Bilindiği gibi, Bylock isimli haberleşme uygulaması 2016 Ocak ayından itibaren tamamen kapatılmış olup, Bank Asya’ya ise darbe girişiminden çok önce BDDK tarafından el konulmuş ve tamamen devlet kontrolüne geçmiştir. Dershaneye oğlunu gönderdiği tarih de dikkate alındığında, söz konusu sanığın tüm (yasal) eylemleri 23 Temmuz 2016 tarihinden öncesine aittir. 6. Sonuç olarak, başvurucuyu halen yargılayan ve “*kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsızlık*” niteliklerinden yoksun Ağır ceza mahkemesinin bu eksikliklerini ne Bölge Adliye Mahkemesi yetkili Ceza Dairesi, ne de Yargıtay gideremez. Bu nedenlerle, başvurucuya atfedilen suçlamalar açısından, başvurucunun huzurunda yargılanacağı “kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız mahkeme” yoktur. Başvurucunun AİHS’nin 6. Maddesi anlamında erişeceği bir “*mahkeme*” olmadığı için, mahkemeye erişim hakkı ihlal edilmiştir. 7. Son olarak, 12.12.2016 tarihli Venedik Komisyonu Görüşlerinde askıya alınamayacak (*non derogable*) haklar arasında sayılan mahkemeye erişim hakkının ortadan kaldırılmasının OHAL’e neden olan şiddet olaylarının bastırılmasıyla da ilgisi yoktur. Darbe girişimiyle hiçbir ilgisi olmayan başvuranın mahkemeye erişim hakkı olmadan tutuklanıp yargılanması, AİHS’nin 15. maddesinin emrettiği “*durumun kesinlikle gerektirdiği türden*” bir tedbir olmayıp, tamamen ölçüsüzdür.   ***Kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız mahkeme önünde yargılanma hakkının ihlali***   1. Yukarıda ve olaylar kısmında açıklanan gerekçeler ve somut bilgi ve bulgular dikkate alındığında, başvurucuyu yargılayan 17 Şubat 2015 tarihinde (idari bir organ olan) HSYK kararıyla özel görevlendirilmiş Ağır Ceza Mahkemesi, kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız mahkeme niteliklerine sahip değildir. Anayasanın 142. maddesine göre, mahkemeler sadece kanunla kurulur ve sadece “kanunla yetkilendirilir”. İhtisaslaşma gibi bir bahane ile idari bir organ olan HSYK kararıyla mahkemeler yetkilendirilemez. Bu nedenledir ki, daha önceki DGM’ler ile özel yetkili ağır ceza mahkemeleri kanunla kurulmuştur. Özel olarak görevlendirilmiş ve atılı eylemlerin işlendiği tarihten sonra HSYK kararıyla kurulmuş terör suçlarını yargılamakla görevli Ağır ceza mahkemelerinin kanunla kurulmuş, bağımsız ve tarafsız olmadıkları yönündeki bu eksikliği, ikinci derece yargı organı (Bölge Adliye Mahkemesinin yetkili Ceza Dairesi) gideremeyeceği gibi, Yargıtay da gideremez. Çünkü ilk derece mahkemeleri olduğu gibi, ikinci derece yargı organları (Bölge Adliye Mahkemeleri ceza daireleri) da HSYK (şimdi HSK) otoritesi altında görev yapmakta olup, bu mahkemelerin başkan ve üyeleri de, görev süreleri dolmadan, verdikleri kararlar nedeniyle HSK tarafından görevden alınıp, cezalandırılarak ilk derece mahkemelerine düz hâkim olarak atanmaktadırlar (Bu konuda somut örnekler için olaylar kısmına bakınız.). Yukarıda belirtilen gerekçelerle Yargıtay da kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız mahkeme olma niteliğini kaybettiği için, başvurucunun atılı suç açısından kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız mahkeme önünde yargılanma hakkı ihlal edilmiştir. Başvuracağı tüm mahkemeler AİHS anlamında kanunla kurulmuş, bağımsız ve tarafsız bir “mahkeme” olmadıkları için bahse konu hakkın ihlali bu başvurunun yapıldığı tarih itibariyle sabittir. 2. Birinci, ikinci ve üçüncü derece yargı organlarının bağımsız ve tarafsızlıklarını kaybettikleri yönündeki somut bilgi ve bulgular yukarıda belirtilenlerle sınırlı değildir. 3. Mahkemelerin bağımsızlığının bir gereği de, üyelerin dış baskılara karşı koruma altına alınmış olmasıdır. Aşağıdaki somut bulgular mahkemelerin dış baskılara karşı da koruma altında olmadığını göstermektedir. Unutulmamalıdır ki, yürütme organı mensuplarının yargıya ilişkin beyanları, mahkemelerin bağımsızlığı ve tarafsızlığı ilkesi açısından meşru şüphe doğmasına yol açabilir. ***Sovtransavto Holding v. Ukraine*** (No: 48553/99, 25.7.2002) başvurusuna konu olayda, **Ukrayna Cumhurbaşkanının, Yüksek Tahkim Kurulunun dikkatini devletin menfaatlerini koruma gerekliliğine çekmesi**, davanın sonucunu etkileyip etkilemediğine bakılmaksızın, AİHM tarafından, “*Tahkim Kurulu’nun bağımsızlığı ve tarafsızlığı ile ilgili meşru şüphe oluşturur*” şeklinde değerlendirilmiştir. 4. 05.04.2016 tarihinde *A Haber* isimli bir haber kanalında, “*Arka Plan*” isimli bir programa katılan AKP’nin etkili milletvekillerinden Galip Ensarioğlu, Başkanlık Sistemini savunduğu beyanlarında şu düşünceleri ifade etmiştir: “*Parlamenter sistem bizim işimize gelir.* ***Yasama da bizde, yürütme de bizde, yargı da bizde****. Bizim, yani Meclis’in AK Parti hükümetini denetlemek gibi bir şeyi olabilir mi?*” Böylece, yargının resmen Ak Partinin kontrolünde olduğu açıklanmıştır. Aynı programda, üç dönem AKP milletvekilliği ve TBMM Anayasa Komisyonu Başkanlığı yapmış Anayasa Hukuku profesörü Burhan Kuzu da, bu beyanları destekler mahiyette, “*Oğlan bizim, kız bizim; niye denetleyelim*” ifadelerini kullanmıştır. Bu beyanların kamuoyunda eleştirilmesi üzerine, 07.04.2016’da RS FM isimli radyoda, gazeteci Yavuz Oğhan’ın “*Yanlışlıkla mı ağzınızdan kaçırdınız?*” şeklindeki sorusuna, Galip Ensarioğlu, “*Yanlışlıkla ağzımdan kaçırmadım*.” şeklinde cevap vermiştir[[19]](#footnote-19). Bu iki isim, Ak Partinin MKYK’sında yer alan ve beyanları partiyi bağlayan isimler arasındadır. 5. 26 Mayıs 2016 tarihinde yapılan **Milli Güvenlik Kurulu** toplantısı sonrasında, Cumhurbaşkanı Erdoğan, 27 Mayıs 2016 tarihinde Kırşehir’de yaptığı konuşmada şunları söylemiştir: “*Dün (MGK’da) yeni bir karar daha aldık. Legal görünüm altındaki illegal terör örgütü dedik.* ***Fetullahçı Terör Örgütü olarak tavsiye kararını aldık*** *ve Hükümete gönderdik. Şimdi Hükümetten de Bakanlar Kurulu kararı bekliyoruz. Bunların terör örgütü olarak tescilini de gerçekleştireceğiz. PYD ne ise, YPG ne ise, PKK ne ise* ***bunlar da aynı kategoride yargılanma sürecinin içerisine girecekler****.*” demiştir. Bu beyan, Gülen Hareketi isimli yapıya dair davalar söz konusu olduğunda, Türkiye’de mahkemelerin, MGK kararlarının gereğini yerine getirdikleri ve yürütmeye karşı bağımsız olmadıklarını açıkça göstermektedir. Bu sözlerin sarf edildiği konuşmada, Yargıtay ve Danıştay başkanları da ön sıralarda yer almış ve Cumhurbaşkanının bazı beyanlarını müteakip alkış tuttukları gözlenmiş, bu durum medyaya yansımıştır. 6. 30 Mayıs 2016 tarihli **Bakanlar Kurulu Toplantısı** sonrası, Başbakan Yardımcısı ve Hükümet Sözcüsü Numan Kurtulmuş, “*Daha önceki MGK toplantılarında Paralel Devlet Yapılanması ile ilgili olarak,* ***devlet olarak top yekûn mücadelenin esas alındığı*** *ifade edilmiştir. MGK’nın tavsiye kararı ile birlikte Paralel Yapı ile mücadelede yeni bir safhaya geçilmiştir. PDY ilk kez MGK toplantısında tavsiye kararı olarak bir terör örgütü olarak nitelendirilmiş ve bundan sonraki mücadelenin ana çerçevesi de bir terör örgütü ile mücadele şekline getirilmiştir.* ***Dolayısıyla bunun gerektirdiği her şey,*** *hem Hükümet tarafından* ***hem gerekli yargı birimleri tarafından yerine getirilecek, uygulama aksatılmadan sürdürülecektir***.” açıklamasını yapmıştır. Bu açıklamanın yürütme organı adına yapıldığı ve tüm bir yürütmeyi bağladığında kuşku yoktur. Bu ifadelerden, Gülen Hareketine karşı, yargı organları (tüm mahkemeler) dâhil devlet olarak top yekûn **mücadele edildiği** ve bunun gerektirdiği her şeyin yargı organlarınca da yerine getirildiği anlaşılmaktadır. Böylece MGK ile Bakanlar Kurulunda alınan kararların yargı organlarınca yerine getirildiği yürütme organınca resmen beyan edilmiştir. MGK ve Bakanlar Kurulu kararlarını aynen uygulayan yargı organları bağımsız olamaz; hatta bu organlara mahkeme dahi denemez (*Beaumartin v. France*). 7. Tüm bu belirtilen somut bulgulardan anlaşılacağı üzere, ilk ve ikinci derece yargı organları ile Yargıtay, AİHS’nin 6. maddesinin gerektirdiği asgari “*kanunla önceden kurulmuş* ve/veya *bağımsız ve tarafsızlık*” güvencelerinden yoksun olup, başvurucunun adil yargılanma hakkı bu gerekçelerle ihlal edilmiştir. 8. Kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız mahkeme önünde yargılanma hakkı ihlalinin tespiti için yargılamanın sonuçlanmasına ve tüm kanun yollarının tüketilmesine gerek yoktur; zira üçüncü derece yargı organı (Yargıtay) dâhil, tüm mahkemeler bahse konu niteliklerden ve güvencelerden yoksundur. Bu ihlallerin derhal giderilmesi de mümkün olmayıp, tüm bu ihlaller sistematik bir sorundur. Bu soruna en kısa sürede son verilebilmesi için bu başvuruya öncelik verilip ivedi olarak incelenerek karara bağlanması gerekir.   **b- Avukat yardımından yararlanma hakkının ihlali (AİHS m. 6/1 ve 6/3c)**   1. Ceza hukuku anlamında bir suç soruşturması çerçevesinde gözaltına alınan herkes, gözaltına alındığı ilk andan itibaren kendi seçeceği bir avukat yardımından yararlanma hakkına sahiptir (Dayanan/Türkiye). Başvurucu bu en temel sanık hakkından yararlandırılmadan gözaltında bekletilmiş ve ifadesi alınmıştır. Böylece adil yargılanma hakkının olmazsa olmazları arasında değerlendirilen (Salduz/Türkiye) temel bir sanık hakkı, yargılama başlamadan ihlal edilmiştir. Ayrıca, tutuklu bulunduğu sürece, OHAL KHK hükümleri uyarınca, avukat yardımından kamera kaydı altında ve cezaevi görevlileri huzurunda yararlanmış, avukatı ile hiçbir zaman baş başa kalamamıştır. Bu durum gözaltında da yaşanmıştır. Avukat yardımından yararlanma hakkının ihlali oluşmuştur ve ihlalin tespiti için yargılamanın sonunu beklemeye gerek yoktur. Özellikle soruşturma organlarının mutlaka bilmesi ve uygun davranması gereken bir sanık hakkının 15 Temmuz 2016 tarihli darbe girişiminden sonra sistematik bir şekilde ihlal edildiği dikkate alındığında, AİHS’nin 6/1 ile 6/3c maddesinin ihlaline karar verilmesi gerekir. Somut olayda başvurucunun kendi seçtiği bir avukat yardımından gözaltının ilk anından itibaren ve ifade ve sorgu esnasında AİHM içtihatlarının gerektirdiği şekilde yararlandırılmaması nedeniyle adil yargılanma hakkı ihlal edilmiştir.   **III- KANUNSUZ SUÇ VE CEZA OLMAZ İLKESİNİN İHLALİ (AİHS m. 7)**   1. Somut olayda ceza yasaları açıkça keyfi ve geniş yorumlanıp uygulanmış ve tamamen yasal faaliyetler kapsamında olan faaliyetler ile temel hakların kapsamında olan faaliyet ve/veya düşünce açıklamaları suç olarak gösterilip başvurucu tutuklanmış ve hakkında ceza davası açılmıştır. AİHM’ye göre ceza kanunları dar yorumlanmak zorundadır; mahkemeler ceza kanunlarını geniş yorumlar ve suç kapsamında olmayan faaliyetler suç olarak değerlendirir ve kişiler hakkında soruşturma açılır, tutuklanır, yargılanır ve mahkûm edilirse, kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi (AİHS m. 7) ihlal edilmiş olur. Bu ilkenin ihlali için bireyin yargılanıp mahkûm olması şart değildir; keyfi soruşturma açılıp tutuklanmış olması dahi yeterlidir (S.W./İngiltere, para. 34). Somut olayda da atılı suçla hiçbir ilgisi olmayan yasal faaliyetler/düşünce açıklamaları suçlamalara dayanak yapılıp başvurucu tutuklandığı ve yargılandığı için AİHS’nin 7. maddesi ihlal edilmiştir.   **IV- KANUNSUZ SUÇ VE CEZA OLMAZ İLKESİNDEN YARARLANMADA AYRIMCILIK YASAĞININ İHLALİ (AİHS m. 7 ve 14 birlikte)**   1. Başvurucuya atfedilen (yasal ve insan hakları kapsamındaki) eylemler kendisi açısından suçlamalara dayanak yapılarak tutuklanmış ve hakkında kamu davası açılmışken, aynı eylem ve faaliyetler, birçok yargı mensubu ile iktidar partisi AKP mensupları dahil diğer bireyler açısından herhangi bir suçlamaya dayanak yapılmamıştır. Bir eylem ya da faaliyet suç ise (dershaneye çocuğunu gönderme, Bankasya’ya para yatırma gibi) herkes için suç, değilse hiç kimse için suç değildir. Kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesinin gereği olarak, bu faaliyetler terör örgütü üyeliği suçlamasına dair kanun maddesinin kapsamında ise, ceza kanunları ayrımcı olarak uygulanamayacağı için, diğer yargı mensupları, AKP üyeleri için de soruşturma açılıp ceza yargılaması gerekir. Ceza kanunları bazı insanlar için uygulanıp, aynı faaliyetler nedeniyle başka kesimlere uygulanmazsa, kanunlar selektif olarak uygulanmış olur; ceza kanunlarının uygulanmasında ayrımcılık yapılmış olur. Başvurucuya atılı eylemler (suçlamalara dayanak yapılan faaliyetler) başvurucu açısından (kanunda tanımı yapılan) atılı suça dayanak yapılıp diğer insanlara aynı faaliyetler nedeniyle hiçbir soruşturma açılmaması, kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesinden yararlanmada ayrımcılık yasağını ihlal eder. Somut olayda bu nedenle AİHS’nin 7 ve 14. maddeleri birlikte ihlal edilmiştir.   **V- AİHS’YE EK 7 NOLU PROTOKOLUN 4. MADDESİNİN İHLALİ**   1. Başvurucu 667 sayılı KHK’nın 3. maddesi uyarınca, “terör örgütüyle iltisaklı olduğu” gerekçesiyle, bir daha kamu görevinde çalışamayacak şekilde mesleğinden ihraç edilmiş ve sivil ölüme terk edilmiştir. Özel sektörde de iş bulması imkânsız hale getirilmiş, 691 sayılı KHK ile arabuluculuk yapması dahi yasaklanmıştır. Bu karara dayanak yapılan suçlamanın niteliği (terör örgütü üyeliği) ve yaptırımın ağırlığı dikkate alındığında, bu uygulama AİHS’nin 6. maddesi anlamında bir cezadır (*Engel and others v. The Netherlands – Öztürk v. Germany*); idari bir tedbir değildir. Sözleşmenin 6. maddesi anlamında bir ceza, Ek 7 No.lu Protokolün 4. maddesi anlamında da ceza olup (*Gradinger v. Austria*), somut olaya bu son hüküm uygulanır. HSYK kararıyla 667 sayılı KHK’nın 3. maddesi uyarınca hâkimlik mesleğinden çıkarılan bir kişinin açtığı davaya dair 4 Ekim 2016 tarihli Danıştay kararı ve aynı konudaki diğer idari yargı organlarının verdiği kararlar dikkate alındığında, HSYK’nın bu kararı yargı denetimi dışında olup kesindir. Zira söz konusu kararlarda, 667 sayılı KHK’nın 3 veya 4. maddesi ile kamu görevinden çıkarma işleminin “*geçici olmayan ve nihai sonuç doğuran olağanüstü bir tedbir niteliğinde*” ve “*dava konusu işleme karşı yargı yolunun kapalı olduğu*”, bu nedenle **HSYK kararının nihai (kesin) olduğu** açıkça hükme bağlanmıştır (Danıştay 5. Dairesi, 4.10.2016 tarih ve 2016/8196E – 2016/4066K ve Ankara 11. İdare Mahkemesi’nin 25.11.2016 tarih ve 2016/5060E – 2016/3998K sayılı kararı). Kısaca, başvurucu “terör örgütü üyeliği” ile suçlanmış, tüm aile fertleri dâhil sosyal hiçbir güvencesi olmadan yaşamaya mahkûm edilmiş ve sonuçları sivil ölüm oluşturacak şekilde kesin nitelikli kararla cezalandırılmıştır (ilk ceza). 2. 685 sayılı KHK’nın 11. maddesi ile başvurucunun meslekten ihracına dair karara karşı Danıştay’da dava açma hakkının getirilmesi, ilk verilen kararın kesin nitelikli olma özelliğini ortadan kaldırmaz. 685 sayılı KHK, başvurulacak mahkeme bulunmadığı ortaya çıktığı için Avrupa Konseyi ile Türkiye Cumhuriyeti arasındaki pazarlıklar sonucu, kişilere bu temel hakkı sunmak amacıyla çıkarılmıştır. 685 sayılı KHK, birden çok yargı organı arasında, hangisinin yetkili olduğunu netleştirmek ve yetki uyuşmazlıklarını ortadan kaldırıp hangi mahkemede dava açılacağını belirlemek için çıkarılmamıştır. 685 sayılı KHK’nın 11. maddesi, olmayan dava açma hakkını tanımak için kabul edilmiştir. Dolayısıyla, HSYK’nın verdiği kamu görevinden çıkarma kararı kesin nitelikli olup, bu işleme karşı sonradan dava açma hakkının tanınması, ilk işlemin kesin nitelikli olma özelliğini ortadan kaldırmaz. 3. Bu kesin cezaya rağmen, başvurucu hakkında ayrıca aynı eylemler nedeniyle ceza soruşturması açılmış ve gözaltına alınıp tutuklanmıştır (ikinci yargılama). Oysa Ek 7. Protokolün 4. maddesine göre aynı eylem ya da suçlamalar nedeniyle bir kişi hakkında iki ayrı yargılama yapılamayacağı gibi iki ayrı cezaya da hükmedilemez. Bu açıdan AİHM atılı suçu ya da suçlamaları değil, suçlamalara dayanak gösterilen eylemleri dikkate almakta ve *non bis in idem* kuralını sanık lehine yorumlamaktadır (*Grande Stevens and others v. Italy*, § 277). Dolayısıyla bir kişi aynı eylem ya da faaliyetler gerekçe gösterilerek iki kez yargılanamaz veya iki ayrı cezaya çarptırılamaz. Somut olaydaki uygulamalar dikkate alındığında, *non bis in idem* kuralı açıkça ihlal edilmiştir. 4. Türkiye Cumhuriyeti AİHS’ye Ek 7 No.lu Protokolü Nisan 2016 tarihinde onaylamış ve Ağustos 2016 tarihinde de bu onay belgesini Avrupa Konseyine sunmuştur. Bu ilke BM Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesinin 14/7 maddesince de korunmakta olup, Türkiye Cumhuriyeti bu Sözleşmeye de taraftır.   **VI- DİĞER HAK İHLALLERİ**   1. Sanığa ifade alma ve sorgu aşamasında temel insan hakları kapsamında olan ve/veya tamamen yasal faaliyet, eylem ve/veya düşünce açıklamaları suçlamalara dayanak gösterilmiş ve bu hususlarda sorular sorulup bu hususlar tutuklamaya ve suçlamalara dayanak yapılmıştır.   NOT: Aşağıdaki durumlardan durumunuza uyanları seçiniz, diğerlerini metinden çıkarınız:   1. Başvurucunun tutuklanmasına ilişkin kararda, el konulan kitap ve yazılı bazı eserler ile Zaman Gazetesi ile Aksiyon Dergisi gibi basılı eserlere abone olmak dayanak gösterilmiş ise, söz konusu kitap ve eserler ile gazete ve derginin hiçbirinin içeriğinde şiddeti teşvik eden, şiddet içeren, ayrımcılığa dayalı yabancı düşmanlığı ve ırkçılık ile kin ve nefret söylemi yer almamaktadır. Bu nedenle tamamı ifade ve basın özgürlüğünün kapsamında ve koruması altındadır. Buna rağmen tutuklama kararında suçmuş gibi suçlamalara dayanak gösterilmesi ve suçlamalara dayanak yapılması bilgiye ve habere erişme hakkını, ifade ve basın özgürlüğünü ihlal etmiştir (AİHS m. 10). 2. Başvurucunun tutuklanmasına Bankasya isimli bankada hesabının olması ve/veya bu bankanın verdiği kredi kartını kullanılması ya da bu bankadan havale yapmış olması dayanak gösterilmiş ise bu nedenle başvurucunun iki temel hakkı ihlal edilmiştir. Bireyler sahip oldukları mevduatı hangi bankada değerlendireceklerine sadece kendileri karar verir; yasalara uygun olarak kurulmuş ve faaliyetlerine devletçe izin verilmiş bir bankada hesap açmanın veya bu bankanın kredi kartını kullanmanın, bir gün terör örgütü üyeliği suçlamasına dayanak gösterileceği ve bu suçun delili olarak tutuklamaya dayanak gösterilebileceği hiçbir hukuk devletinde öngörülemez. Bireyler mal varlıklarını istedikleri gibi değerlendirebilir (mülkiyet hakkı) ve devlet tarafından faaliyetlerine izin verilmiş istedikleri bankanın kredi kartını kullanıp istedikleri bankadan havale yapabilirler (özel hayata saygı hakkı). Tutuklama kararına ve suçlamalara belirtilen faaliyetlerin gerekçe gösterilmesi, AİHS’nin 8 ile Ek 1 No.lu Protokol’ün 1. maddesini ihlal etmiştir. 3. Başvurucunun tutuklanmasına Gülen Hareketi isimli yapıya mensup kişilerce kurulmuş özel bir okula ya da dershaneye çocuklarını göndermesi, bu Hareketin organize ettiği Türkçe Olimpiyatlarına katılması, yurt dışında açılan okulları ziyaret etmesi veya bu okul ya da dershanelerde çalışmış olması gibi nedenler gerekçe gösterilmiş ise, bu faaliyetler de temel hakların koruması altındadır. Bunlardan ilki eğitim hakkının (AİHS’ye Ek 1 No.lu Protokol, m. 2), diğerleri ise tamamen özel hayata saygı hakkının (AİHS mad. 8) kapsamı ve koruması altındadır; hiçbir suça dayanak yapılamaz. Bir kişinin yasal olarak açılmış ticari işletmelerde çalışması onun tamamen mesleki ve profesyonel hayatının kapsamında olup, profesyonel hayat özel hayata saygı hakkının kapsamında ve koruması altındadır. Ayrıca ihtiyaç sahibi öğrencilere burs verdiği gerekçe gösterilmiş ise, öğrencilere burs vermek hiçbir suçun kapsamına girmeyeceği gibi, sivil toplum faaliyetlerinin kapsamında ve bir dernek ya da vakıf aracılığıyla bu faaliyetler yürütüldüğü için örgütlenme özgürlüğünün koruması (AİSH m. 11) altındadır. Tamamı temel insan haklarının kapsamındaki bu faaliyetleri suç delili olarak göstermek ceza kanunlarının keyfi ve geniş yorumlanması olup bu nedenle de AİHS’nin 7. maddesinde korunan kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesini de ihlal eder (S.W./Birleşik Krallık). Tutuklamaya ve suçlamalara belirtilen faaliyetlerin gerekçe gösterilmesi, belirtilen hakları ihlal etmiştir. 4. Başvurucunun tutuklanmasına ve hakkında kamu davası açılmasına illegal elde edildiği açık olan *Bylock* isimli akıllı telefon uygulamasını indirmiş olmak da gerekçe gösterilmiştir. Bu iddianın bir an için doğru olduğu varsayılsa dahi, “*yasa dışı elde edilmiş deliller hiçbir şekilde tutuklamaya dayanak yapılamaz ve hiçbir yargılamada kullanılamaz*”. Aksi durum Anayasanın 38/6 maddesine açıkça aykırı olur ve yasa dışı delillere dayalı tutukluluk ve devamı kararı ile bu türden delillere dayalı açılan davada yasa dışı delillerin kullanılması Anayasayı ihlal eder. Bylock uygulamasına dair bilgiler CMK’nın iletişimin tespitine ilişkin hükümlere (hukuka) uygun olarak elde edilmişse, bu durumu hiçbir şüpheye yer vermeyecek şekilde gösterme yükümlülüğü soruşturma ve kovuşturma organlarına aittir. Ayrıca yasa dışı elde edilen bilgiler listelenip Emniyete gönderilmekle yasal hale gelmez. İstihbarat örgütleri tarafından bu amaçla elde edilmiş bilgiler de soruşturma ve yargılamada kullanılamaz. Anayasanın 13. maddesine göre, Anayasa tüm normların üzerinde olup, yasama, yürütme ve yargı organlarını bağlar. Ceza yargılamalarında yasa dışı deliller kullanılamaz (CMK m. 217/2). Mahkûmiyete esas alınamayacak yasa dışı deliller, tutuklama gibi bir tedbire ve suçlamalara hiçbir şekilde dayanak yapılamaz. Aksi uygulama Anayasayı takmama, Anayasa koyucuyu ve Anayasayı yok sayma anlamına gelir. Anayasanın 38/6 hükmü dikkate alındığında, *Bylock* isimli uygulamayı kullanma iddiası hiçbir yargılamada (özel hukuk, idare ve disiplin hukuku dâhil) kullanılamaz. Zira Anayasanın belirtilen maddesi sadece ceza hukukunu değil tüm hukuk dallarını kapsamaktadır. Bilindiği gibi CMK’nın 135. maddesine göre, bir kişinin iletişimin tespiti ancak “*suç işlendiğine ilişkin somut delillere dayanan kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı ve başka suretle delil elde edilmesi imkânının bulunmaması halinde*” mahkemece verilecek izne dayalı olarak yapılabilir. Bu şekilde her bir sanık hakkında, önceden verilmiş ve belirtilen şartların varlığını gösteren gerekçeli mahkeme kararı olmadan, Apple Store ve Google Play’da kamuya açık olan *Bylock* isimli haberleşme uygulamasına dair bilgilerin MİT veya başkaca bir devlet kurumu tarafından elde edilip, tutuklamaya ve yargılamaya dayanak yapılması CMK’nın 135. maddesine tamamen aykırı olup, yüzbinlerce kişinin iletişimine dair bu müdahale yasal dayanaktan yoksundur. İletişim araçlarının kullanılmasının haberleşme özgürlüğü ve AİHS’nin 8. maddesi anlamında özel hayata saygı hakkının kapsamında olduğunda kuşku yoktur. CMK’nın 135. maddesine aykırı olarak ve dolayısıyla yasal dayanaktan yoksun şekilde herkese açık bir uygulamaya ilişkin iletişime dair bilgilerin elde edilip kullanılması açıkça özel hayata saygı hakkını (AİHS m. 8) ihlal etmiştir.   NOT: Bylock argümanı, sadece bylock uygulamasını kullanmakla suçlananlar tarafından kullanılabilir. Diğer başvurucular bu argümanı başvuru metninden çıkarmalıdır.   1. Ayrıca bir eylem ya da faaliyet ceza kanunu anlamında suç ise, herkes için suçtur; değilse hiç kimse için suç değildir. Aksi uygulama suç ve cezaların kanuniliği ilkesinin uygulanmasında ayrımcılık anlamına gelir. Yukarıdaki faaliyetlerin birçoğuna Cumhurbaşkanı, Başbakan ve birçok bakanla birlikte birçok AKP mensubu katılmış veya iştirak etmiştir. Birçok hâkim ve savcı çocuklarını bahse konu okullarda okutmuştur. Eğer bu faaliyetler terör örgütü suçu oluşturmakta ise, ceza kanunları selektif ve ayrımcı şekilde uygulanamaz. Somut olayda belirtilen faaliyetlerin başvurucu için suç sayılıp, AKP yöneticileri ve bazı yargı mensupları için suç sayılmaması AİHS’nin 7, 8, 10, 11 ile Ek Protokol m. 1 ve 2. Maddeleri, AİHS’nin 14. maddesi ile birlikte ayrı ayrı ihlal etmiştir. Kısaca yukarıda belirtilen haklardan yararlanmada ayrımcılık yapıldığı için, tüm belirtilen haklardan yararlanmada ayrımcılık nedeniyle AİHS’nin 14. maddesi bu hakları öngören Sözleşme hükümleriyle birlikte ayrı ayrı ihlal edilmiştir. 2. **AİHS'YE EK 7 NO.LU PROTOKOLÜN 4. MADDESİ İLE BAĞLANTILI OLARAK AİHS m. 5/1 HÜKMÜNÜN İHLALİ**   Kamu görevlisi olan başvuran, *non bis in idem* kuralına aykırı olarak, aynı eylemler nedeniyle ikinci kez suçlanıp gözaltına alınmış ve tutuklanmıştır. *Non bis in idem* kuralı Ek 7. Protokol ile BM MSHS (ICCPR) m. 14/7 tarafından korunmaktadır. Her iki Sözleşmede korunan haklar, Anayasanın 90/5 hükmü gereğince “kanun” hükmündedir; iç hukukta doğrudan uygulanma etkisine sahiptir. İç hukukun bir parçası olan bu kurala ve dolayısıyla iç hukuka aykırı olarak özgürlükten yoksun bırakma nedeniyle de AİHS'nin 5/1 hükmü ihlal edilmiştir. İç hukuka aykırı tutma, tek başına AİHS m. 5/1’i ihlal eder.  **C- Başvurucuların güncel ve kişisel bir temel hakkının doğrudan zedelendiği iddiasının açıklanması:**   1. Başvurucunun özgürlük ve güvenlik hakkı, adil yargılanma hakkı, kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi ve *non bis in idem* kuralı ile belirtilen diğer birçok hakkı, yukarıda belirtilen gerekçelerle ihlal edilmiştir.   **III- BAŞVURU YOLLARININ TÜKETİLDİĞİNE İLİŞKİN BİLGİLER**  **A. Başvuru yollarının tüketilmesine ilişkin aşamalar:**   1. Özgürlük ve güvenlik hakkı açısından Anayasa Mahkemesine başvurmadan önce tüketilmesi gereken nihai başvuru yolu itirazdır. Tutuklamanın devamı kararına itiraz edilmiş olup itiraz talebi reddedilmiştir. 2. Adil yargılanma hakkı açısından ihlal net bir şekilde oluşmuş olup yıllar sürecek yargılamanın sonucunu beklemeye gerek yoktur. Özellikle avukat yardımından yararlanma hakkı ihlalinin saptanması için yargılamanın sonuçlanmasına gerek yoktur. Yargılamanın sona ermesinin ihlalin tespitini yapma üzerinde hiçbir etkisi bulunmadığı için bu aşamada, gözaltına alınmanın ilk anından itibaren kişinin kendi seçtiği bir avukatın hukuki yardımından baş başa yararlanma hakkının ihlali ileri sürülmüştür. OHAL KHK’ları gereğince, OHAL’in ilanının üzerinden 10 aydan fazla süre geçmesine rağmen hala tutuklu kişilerin avukatlarıyla kamera kaydı yapılarak ve cezaevi görevlileri huzurunda görüştürülmeye devam edilmesi açıkça adil yargılanma hakkı ihlali olup Anayasa Mahkemesine başvurmadan önce bu devam eden ihlale son verecek ve ihlalin giderilmesini sağlayacak başkaca merci yoktur. Aynı durum, kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız mahkemeye erişim hakkı ve bu niteliklere sahip bir mahkeme önünde yargılanma hakkı açısından da geçerlidir. 3. Kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesinin ihlali açısından da ihlal doğmuş olup, bu ihlali ortadan kaldıracak hiçbir etkili merci yoktur. Bu ihlal sadece soruşturmaya ve kovuşturmaya derhal son verilerek başvurucunun hemen serbest bırakılmasıyla giderilebilir. Bu durumu gerçekleştirecek, Anayasa Mahkemesi dışında başkaca merci bulunmadığı için Anayasa Mahkemesine başvurulmuştur. 4. *Non bis in idem* kuralı devam eden şekilde ihlal edilmekte olup, başvurucu serbest bırakılıp soruşturma ve/veya kamu davasına derhal son verilmedikçe bu ihlal giderilemez. 5. Diğer haklar açısından da ihlaller yaşanmış olup, iç hukukta bu ihlalleri giderecek etkili başkaca hiçbir merci yoktur. Kovuşturmaya derhal son verilip, tutuklu kişi serbest bırakılmadıkça suçlamalara dayanak yapılan yasal faaliyetler nedeniyle oluşan hak ihlalleri giderilemez.   **B**- **Başvuru yollarının tüketildiği veya başvuru yolu öngörülmemişse ihlalin öğrenildiği tarih:**  **1- KARARI VEREN MAHKEME/MERCİİ/ MAKAM:**   1. Özgürlük ve güvenlik hakkı açısından nihai karar organı olan itirazı karara bağlayan İstanbul 2. Ağır Ceza Mahkemesidir.   **2- KARARIN TARİHİ VE SAYISI:** …/…/2017 tarih ve 2017/… sayılı karar.  **3- TEBLİĞ VEYA ÖĞRENME TARİHİ:** …/…/2017  **C- Başvuru mazeret nedeniyle süresi içinde yapılamamışsa buna dair açıklamalar:**  **1- MAZERET NEDENİ:**  **2- MAZERETİN BAŞLANGIÇ VE BİTİŞ TARİHİ**  **a- BAŞLANGIÇ TARİHİ :**  / /                  **b- BİTİŞ TARİHİ :** / /  **3- MAZERETE İLİŞKİN BELGELER:**  **VI- DİĞER BİLGİLER**  **A- Başvurucunun Anayasa Mahkemesi önünde devam eden bir başka başvurusu varsa numarası:** Devam eden başka bir başvuru bulunmamaktadır. (VARSA YAZINIZ)  **B- Başvurucunun kamuya açık belgelerde kimliğinin gizli tutulması talebi ve bunun gerekçesi:**  X  **1-TALEBİ YOK:**  **2-TALEBİ VAR:**    **GEREKÇESİ:**  **V- SONUÇ TALEPLERİ**   1. Başvuruya öncelik verilerek, Adalet Bakanlığı’na bildirilmeden ivedi olarak incelenmesini, 2. Özgürlük ve güvenlik hakkı, adil yargılanma hakkı, kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi ve *non bis in idem* kuralının, ayrımcılık yasağının ve ileri sürülen diğer hak ve özgürlüklerin belirtilen gerekçeler ışığında ihlal edildiğine karar verilmesini, 3. Yaşanan ihlallerin tüm sonuçlarıyla giderilmesi için manevi tazminat olarak 1 000 000 TL (Bir milyon Türk Lirası) manevi tazminata hükmedilmesini, maddi zararların ve yaşanan hak ihlallerini gidermek için yapılan her türlü yargılama masrafının karar aşamasında tespiti ve tazmini için gerekli incelemenin karar aşamasında yapılmasını ve hak ihlallerinin tüm sonuçlarıyla ortadan kaldırılması için her türlü tedbirin kararlaştırılmasını veya bu bağlamda başvurulacak kanun yollarının kararda gösterilmesini, devam eden ihlallere son verilmesi açısından gerekli tedbirlerin kararlaştırılıp ilgili kuruluşlara ivedilikle bildirilmesini saygıyla talep ederim.   **Bu başvuru formunda vermiş olduğum bilgilerin doğru olduğunu; formda belirtilen bilgilerde, adreslerimde veya başvuruyla ilgili koşullarda herhangi bir değişiklik meydana geldiğinde Mahkemeye bildireceğimi beyan ederim.**  **Başvurucu:** …….. …..  7  1  0  2  6  05  5  18  **Tarih:**  **İmza:**  **EKLER**   1. (Ek-1) Tutuklama kararı 2. (Ek-2) Tutuklamanın devamı kararı 3. (Ek-3) Tutuklamanın devamı kararına karşı sunulan itiraz dilekçesi 4. (Ek-4) İtirazın reddi kararı 5. (Ek-5) İtirazın reddi kararının tebliğ belgesi 6. (Ek-6) Başvurunun Özeti 7. (Ek-7) Başvuru harcına ilişkin makbuz 8. (Ek-8) Vekâletname (Avukat tarafından temsil halinde). |
| **Ek- 6**  **BAŞVURUNUN ÖZETİ**  **A- Olaylar**   1. Başvurucu 15 Temmuz 2016 tarihli menfur darbe girişimi sonrası, bu girişimle en küçük ilgisi bulunmamasına rağmen, tamamen geçmişteki yasal faaliyetler gerekçe gösterilerek haklarında soruşturma açılıp tutuklanmıştır. Daha sonra aynı faaliyetlere dayalı olarak silahlı terör örgütü üyeliği suçlaması ile hakkında kamu davası açılmış olup, bu dava çerçevesinde halen tutuklu olarak 17 Şubat 2015 tarihli HSYK kararıyla özel olarak görevlendirilmiş bir Ağır ceza mahkemesi önünde yargılanmaktadır. Bu olaylar nedeniyle başvurucunun aşağıdaki temel hak ve özgürlükleri ihlal edilmiştir.   **B- Şikâyetler**   1. ***Özgürlük ve güvenlik hakkı*** (AİHS m. 5): Başvuru formunda açıklanan gerekçelerle, başvurucu iç hukuka ve özellikle CMK’nın 100 ve 101. maddelerinin gereklerine açıkça aykırı olarak tutuklanmış olup keyfi tutukluluğu devam ettirildiği için AİHS’nin 5/1 maddesi ihlal edilmiştir. İlgili ve yeterli gerekçeden yoksun şekilde tutukluluk devam ettirildiği için AİHS’nin 5/3 ve 5/4 maddeleri, kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız mahkeme niteliklerine sahip olmayan organlar tarafından tutukluluğu devam ettirildiği için AİHS’nin 5/1 maddesi, itiraz da aynı niteliklerden yoksun başka bir Ağır ceza mahkemesi tarafından reddedildiği için AİHS’nin 5/4 maddesi ihlal edilmiştir. Avukat yardımından AİHM kararlarının gerektirdiği şekilde yararlanamadığı için yine AİHS’nin 5/4 maddesi ihlal edilmiştir. 2. ***Adil yargılanma hakkı*** (AİHS m. 6/1 ve 6/3c): Başvuru formunda detaylı olarak açıklanan gerekçeler dikkate alındığında, başvurucu kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız bir mahkemeye erişim hakkı ihlal edilmiştir. Aynı gerekçelere ve somut bulgulara dayalı olarak kanunla önceden kurulmuş bağımsız ve tarafsız mahkeme önünde yargılanma hakkı da ihlal edilmiştir. Ayrıca gözaltının ilk anından itibaren avukat yardımından yararlanamadığı gibi, OHAL süresince avukatla yapacağı tüm görüşmeler kamera kaydı altında ve cezaevi görevlisinin huzurunda mümkün olduğu için, avukat yardımından yararlanma hakkı da ihlal edilmiştir. 3. ***Kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi*** (AİHS m. 7): Ceza kanunlarının ve özellikle terör örgütü suçuna ilişkin maddelerin keyfi ve geniş yorumlanarak, tamamen yasal faaliyetlerin ve temel hakların kapsamındaki faaliyetlerin suçlamalara dayanak yapılarak başvurucunun tutuklanıp yargılanması bu ilkeyi ihlal etmiştir. 4. ***Kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesinden yararlanmada ayrımcılık yasağı*** (AİHS m. 7-14): Aynı eylemlerin diğer bazı yargı mensupları ve AKP üyeleri için suç olarak değerlendirilmeyip başvurucu için suçlamalara dayanak yapılması AİHS’nin 7 ve 14. Maddelerini birlikte ihlal etmiştir. 5. ***Diğer ihlaller***: Başvuru formunda açıklanan gerekçelere dayalı olarak ayrıca AİHS’nin 7, 8, 10, 11 ve 14. maddeleri ile Ek 1 No.lu Protokol’ün 1 ve 2. maddeleri veEk 7 Nolu Protokolün 4. Maddesi de ihlal edilmiştir. |

1. Bu başvuru formunun hazırlandığı tarihe kadar, kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız mahkemelerce verilmiş ve KESİNLEŞMİŞ (“hükmen” - AY m. 38/4) herhangi bir yargı kararı ile bahse konu hareketin terör örgütü olduğu saptanmadığı için, masumiyet karinesine saygı ilkesi gereğince, başvuru formunda, Avrupa Konseyi ve Avrupa Birliği belgelerinde halen kullanılan ismi ile “Gülen Hareketi” kavramı kullanılmıştır. Bu ifadenin kullanılmasının bir nedeni de, başvurunun uluslararası mahkemelere taşınması durumunda, söz konusu hareketin uluslararası alanda bu isimle tanınıyor olmasıdır. [↑](#footnote-ref-1)
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5. “*Judges can be suspended or removed only on serious grounds of misconduct or incompetence* ***after*** *fair proceedings*” (@UNHumanRights – 27/7/16 – 09.00). [↑](#footnote-ref-5)
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12. Doğu Perinçek, yargı, emniyet, ordu ve MİT’te kendisine bağlı etkili bir (paralel) oluşuma sahip olduğunu açıkça ifade eden ve iktidarı destekleyen ulusalcı sol bir partinin genel başkanıdır. [↑](#footnote-ref-12)
13. Sekiz aydır tutuklu bulunan 13 gazetecinin cezaevinde atılı suçları işlemelerinin imkânsız olduğu dikkate alındığında, işlendiği iddia olunan bir suç isnadı vardıysa, işlem yapmak için sekiz ay hiçbir işlem yapmayıp, tahliye edildikleri günün neden beklendiği izaha muhtaçtır. Ceza kanunları soruşturma organlarının elinde bir silah gibi kullanılamaz. Ceza kanunları silah olarak kullanılırsa, bu durum açık bir keyfilik olur. Keyfilik, hukuk devleti ilkesinin tam zıttı bir anlama sahiptir ve devleti yönetenlerin kanunlara göre değil de keyiflerine göre hareket ettiğini gösterir. [↑](#footnote-ref-13)
14. Yargı kararları sadece Anayasa ve kanunlar, genel anlamda hukuk kuralları dikkate alınarak ve dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelere dayalı olarak verilir (AY m. 138/1). Dosya kapsamında yer almayan ve alması da mümkün olmayan “*toplumsal kaygılar veya kamu vicdanı*” gibi unsurlara dayalı olarak yargı kararı verilemez. Esasında bu açıklamalar, yargının nasıl yönetildiğinin açık itirafından ibarettir. [↑](#footnote-ref-14)
15. <https://twitter.com/aliaktas7/status/862022086059077635> [↑](#footnote-ref-15)
16. <http://www.yeniasir.com.tr/sürmanşet/2017/04/26/hakimden-skandal-bylock-karari> [↑](#footnote-ref-16)
17. “*Judges can be suspended or removed only on serious grounds of misconduct or incompetence* ***after*** *fair proceedings*” (@UNHumanRights – 27/7/16 – 09.00). [↑](#footnote-ref-17)
18. BM İnsan Hakları Yüksek Komiseri Zeid Ra’ad Al Hussein, 8.3.2017 tarihinde, Türkiye’de gazeteci ve hâkimlerin tutuklanmasının nedeninin terör örgütü üyeliği olmadığını, gerçekte eleştirel gazeteci ve yargıçların hedef alındığını açıklamıştır. [↑](#footnote-ref-18)
19. <http://www.hurriyet.com.tr/galip-ensarioglu-agzimdan-kacirmadim-40083231> [↑](#footnote-ref-19)